

RIUNIONE FINALE GOOD PRACTICE 2022/2023

28 NOVEMBRE 2023

Contatti: goodpractice@gsom.polimi.it

AGENDA _ RIUNIONE FINALE GP

- h 9:00 Sessione 1 *Avvio lavori*
- h 9:30 Sessione 2 *Efficacia percepita*
- h 10:20 Sessione 3 *Efficienza*

AGENDA _ SESSIONE 1 _ AVVIO LAVORI

- h 9:00 Sessione 1 *Avvio lavori*
- h 9:30 Sessione 2 *Efficacia percepita*
- h 10:20 Sessione 3 *Efficienza*

*Introduce: **Michela ARNABOLDI** Gruppo GP*

Intervengono:

- **Alberto SCUTTARI**
*Presidente Convegno dei Direttori generali delle
Amministrazioni Universitarie (CODAU)
Direttore Generale Università degli Studi di Padova*
- **Francesca GAGLIARDUCCI**
Segretario Generale MUR

1_INTRODUZIONE

28 NOVEMBRE 2023

RIUNIONE FINALE GOOD PRACTICE 2022/2023

Presenta: Michela ARNABOLDI, Gruppo GP

Contatti: goodpractice@gsom.polimi.it

PARTECIPANTI ALLE EDIZIONI GP

ATENEO / SCUOLA	TOT Edizioni	GP	GP2	GPSUD	GP2003	GP2005	GP2007	GP2009	GP2011	GP2012	GP2013	GP2014	GP2015	GP2016	GP2017	GP2018	GP2019	GP2020	GP2021	GP2022
BOLOGNA	18	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PAVIA	18	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
POLITECNICO DI MILANO	18	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
POLITECNICO DI TORINO	18	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PADOVA	17		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
TRENTO	17	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
FERRARA	16				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SALENTO	16			X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
MILANO STATALE	15				X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
ROMA LA SAPIENZA	15				X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
VERONA	15					X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
INSUBRIA	14						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
IUAV	14						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
MILANO BICOCCA	14						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
POLITECNICO DI BARI	14	X	X						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
TORINO	14						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UNIVERSITÀ CA' FOSCARI	14				X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
FIRENZE	13		X		X	X	X					X	X	X	X	X	X	X	X	X
CATANIA	12		X		X	X	X	X					X		X	X	X	X	X	X
MESSINA	11					X		X	X				X	X	X	X	X	X	X	X
PALERMO	11			X		X	X	X						X	X	X	X	X	X	X
SASSARI	11									X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SNS	11							X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UDINE	11									X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
CALABRIA	10	X	X		X	X	X	X									X	X	X	X
PIEMONTE ORIENTALE	10										X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SIENA	10	X	X				X							X	X	X	X	X	X	X
SISSA	10										X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
BRESCIA	9								X	X	X	X	X	X				X	X	X
CHIETI	9										X	X	X	X	X		X	X	X	X
GENOVA	9	X	X		X			X	X			X	X			X	X			
CASSINO	8												X	X	X	X	X	X	X	X
NAPOLI FEDERICO II	8		X									X	X	X			X	X	X	X
PARMA	8												X	X	X	X	X	X	X	X
PERUGIA STRANIERI	7												X	X	X	X	X	X	X	
SSSA	8												X	X		X	X	X	X	X
IMT LUCCA	7													X	X	X	X	X	X	X
SALERNO	7			X												X	X	X	X	X
BERGAMO	6						X									X	X	X	X	X
URBINO	6														X	X	X	X	X	X
CAMERINO	5			X	X												X	X	X	X
MACERATA	5				X												X	X	X	X
NAPOLI PARTHENOPE	5			X													X	X	X	X
ROMA TOR VERGATA	5														X	X			X	X
GSSI	4													X	X				X	X
MEDITERRANEA	4							X	X	X										X
FOGGIA	3			X		X	X								X	X				
GSSI	3													X	X				X	
MODENA	3							X											X	X
SANNIO (BENEVENTO)	3																	X	X	X
TRIESTE	3	X	X																	X
IUSS PAVIA	2													X			X			
L'AQUILA	2					X														X
LUM	2																		X	X
MARCHE	2																		X	X
MOLISE	2			X																X
NAPOLI ORIENTALE	2																		X	X
PERUGIA	2																		X	X
BASILICATA	1																			X
BIO-MEDICO ROMA	1																			X
EUROPEA ROMA	1																			X
LIUC	1																			X
LUMSA	1																			X
MILANO CATTOLICA	1																			X
TERAMO	1													X						
TOTALE	19	10	14	7	16	19	22	22	20	21	26	28	32	36	36	38	41	43	50	59

Atenei non statali

GLI ATENEI PARTECIPANTI ALL'EDIZIONE 22/23

+ edizione 2023/2024
Università di Foggia



59 Atenei = 54 Atenei (di cui 6 non statali) + 5 Scuole Superiori



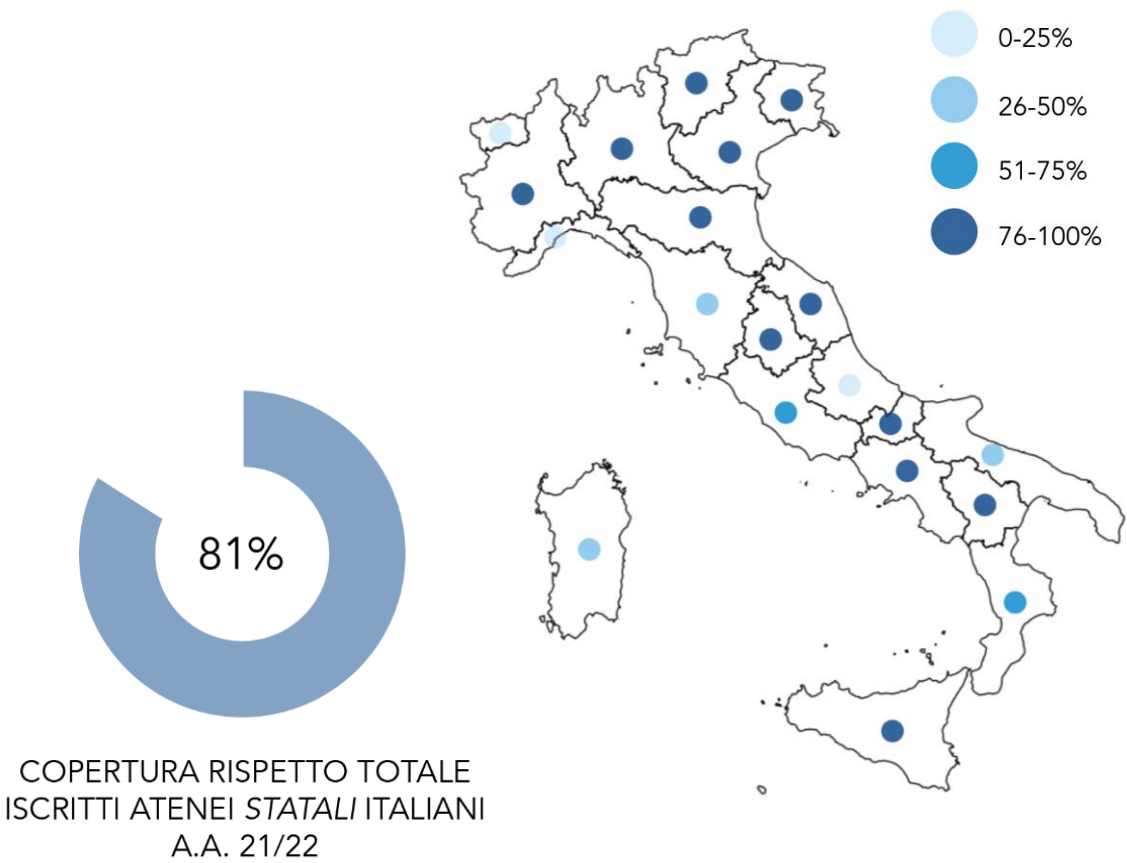
Università degli Studi di Bergamo
Università degli Studi di Milano-Bicocca
Università LUM Giuseppe De Gennaro
Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
Università degli Studi di Brescia
Università della Calabria
Università degli Studi di Camerino
Università degli Studi di Cassino e del Lazio
Meridionale
Università degli Studi di Catania
Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti -
Pescara
Università degli Studi di Napoli Federico II
Università degli Studi di Ferrara
Università degli Studi di Firenze
Gran Sasso Science Institute
Scuola IMT Alti Studi Lucca
Università degli Studi dell'Insubria
Università IUAV di Venezia
Università degli Studi di Macerata
Università degli Studi di Messina
Università degli Studi di Milano

Università degli Studi di Modena e Reggio
Emilia
Università di Napoli L'Orientale
Università degli Studi di Padova
Università degli Studi di Palermo
Università degli Studi di Parma
Università degli Studi di Napoli Parthenope
Università degli Studi di Pavia
Università degli Studi di Perugia
Università degli Studi del Piemonte Orientale
"Amedeo Avogadro"
Politecnico di Bari
Università Politecnica delle Marche
Politecnico di Milano
Politecnico di Torino
Università del Salento
Università degli Studi di Salerno
Università degli Studi del Sannio
Sapienza Università di Roma
Università degli Studi di Sassari
Università degli Studi di Siena
Scuola Internazionale Superiore di Studi
Avanzati di Trieste - SISSA

Scuola Normale Superiore di Pisa
Scuola Superiore di Studi Universitari e
Perfezionamento S. Anna di PISA - SSSA
Università degli Studi di Roma Tor Vergata
Università degli Studi di Torino
Università degli Studi di Trento
Università degli Studi di Udine
Università degli Studi di Urbino Carlo Bo
Università Ca' Foscari di Venezia
Università degli Studi di Verona

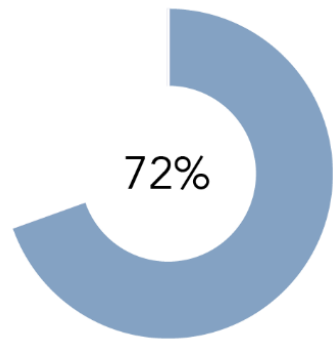
Università degli Studi di Trieste
Università degli Studi Mediterranea di Reggio
Calabria
Università degli Studi dell'Aquila
Università degli Studi del Molise
Università della Basilicata
Università Campus Bio-Medico di Roma
Università Europea di Roma
LIUC - Università Cattaneo
LUMSA - Libera Università Maria Santissima
Assunta
Università Cattolica del Sacro Cuore

LA COPERTURA DEL PROGETTO GP: ATENEI STATALI

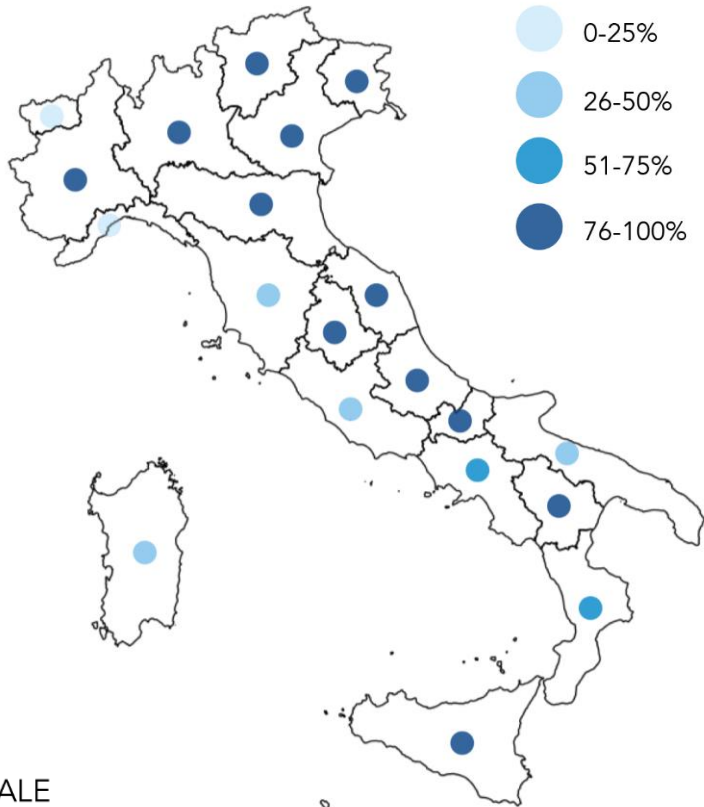


REGIONI	NUMERO TOTALE STUDENTI STATALI A.A. 21/22	NUMERO STUDENTI GP A.A. 21/22	COPERTURA STATALI
Abruzzo	42979	37854	24%
Basilicata	6075	5817	96%
Calabria	39089	28198	72%
Campania	155135	121939	79%
Emilia-Romagna	166498	166498	100%
Friuli-Venezia Giulia	29902	29902	100%
Lazio	183117	126665	69%
Liguria	31864	0	0%
Lombardia	213448	213448	100%
Marche	44898	44898	100%
Molise	7421	7421	100%
Piemonte	125818	125818	100%
Puglia	80576	29539	37%
Sardegna	37061	12707	34%
Sicilia	102480	102480	100%
Toscana	114207	53965	47%
Trentino-Alto Adige	17551	16534	94%
Umbria	28655	27585	96%
Valle d'Aosta	0	0	0%
Veneto	115720	91783	79%

LA COPERTURA DEL PROGETTO GP: ATENEI ITALIANI



COPERTURA RISPETTO TOTALE
NAZIONALE ISCRITTI ITALIANI
A.A. 21/22



REGIONI	NUMERO TOTALE STUDENTI A.A.21/22	NUMERO STUDENTI GP A.A. 21/22	COPERTURA NAZIONALE
Abruzzo	42979	37854	88%
Basilicata	6503	5817	89%
Calabria	39584	28198	71%
Campania	193720	121939	63%
Emilia-Romagna	169388	166384	98%
Friuli-Venezia Giulia	29902	29902	100%
Lazio	307363	126665	41%
Liguria	31864	0	0%
Lombardia	312799	259265	83%
Marche	44898	44898	100%
Molise	7421	7421	100%
Piemonte	125818	125818	100%
Puglia	82177	29539	36%
Sardegna	37061	12707	34%
Sicilia	108200	102482	95%
Toscana	115214	53965	47%
Trentino-Alto Adige	21811	16534	76%
Umbria	28655	27585	96%
Valle d'Aosta	1062	0	0%
Veneto	115720	91783	79%

- ***Alberto SCUTTARI***

*Presidente Convegno dei Direttori generali delle Amministrazioni
Universitarie (CODAU) e Direttore generale Università degli Studi di
Padova*

- ***Francesca GAGLIARDUCCI***

Segretario Generale MUR



AGENDA _ SESSIONE 2 _ EFFICACIA PERCEPITA

- h 9:00 Sessione 1 *Avvio lavori*
- h 9:30 Sessione 2 *Efficacia percepita* →
- h 10:20 Sessione 3 *Efficienza*
- h 11:25 Sessione 4 *Laboratorio PNRR*
- h 12:10 Sessione 5 *Avere il controllo dell'ateneo?*
- h 12:30 Sessione 6 *Laboratorio attrattività e internazionalizzazione*
- h 13:00 Sessione 7 *Conclusioni & Chiusura lavori*

*Introduce: **Giovanni AZZONE** Gruppo GP*

*Presenta: **Paola RIVA** Gruppo GP*

*Interviene: **Gabriele RIZZETTO** Direttore Generale
Università Ca' Foscari di Venezia*

*Discute: **Antonella RAGO** Direttore Generale Università
LUM Giuseppe De Gennaro*

2 _ EFFICACIA PERCEPITA

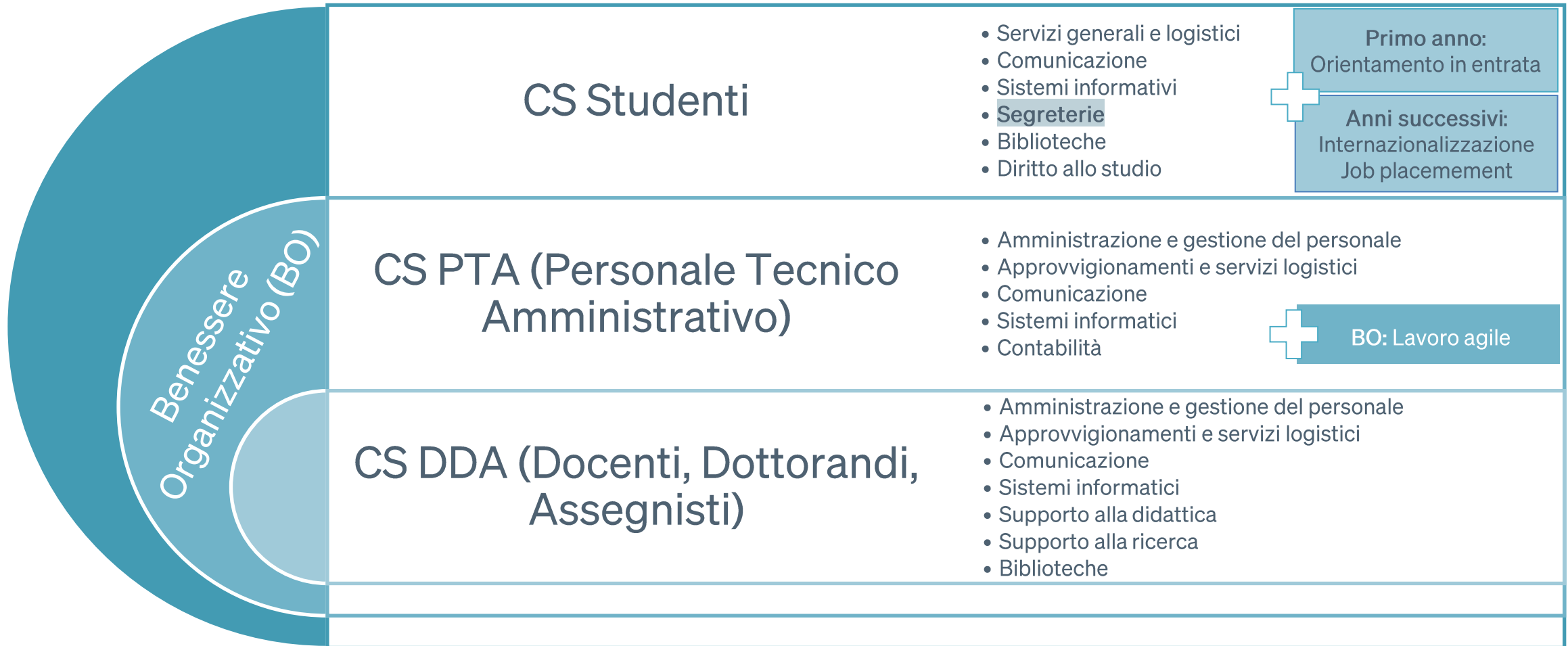
28 NOVEMBRE 2023

RIUNIONE FINALE GOOD PRACTICE 2022/2023

Presenta: Paola RIVA, Gruppo GP

Contatti: goodpractice@gsom.polimi.it

ARTICOLAZIONE DELLE RILEVAZIONI DI EFFICACIA PERCEPITA

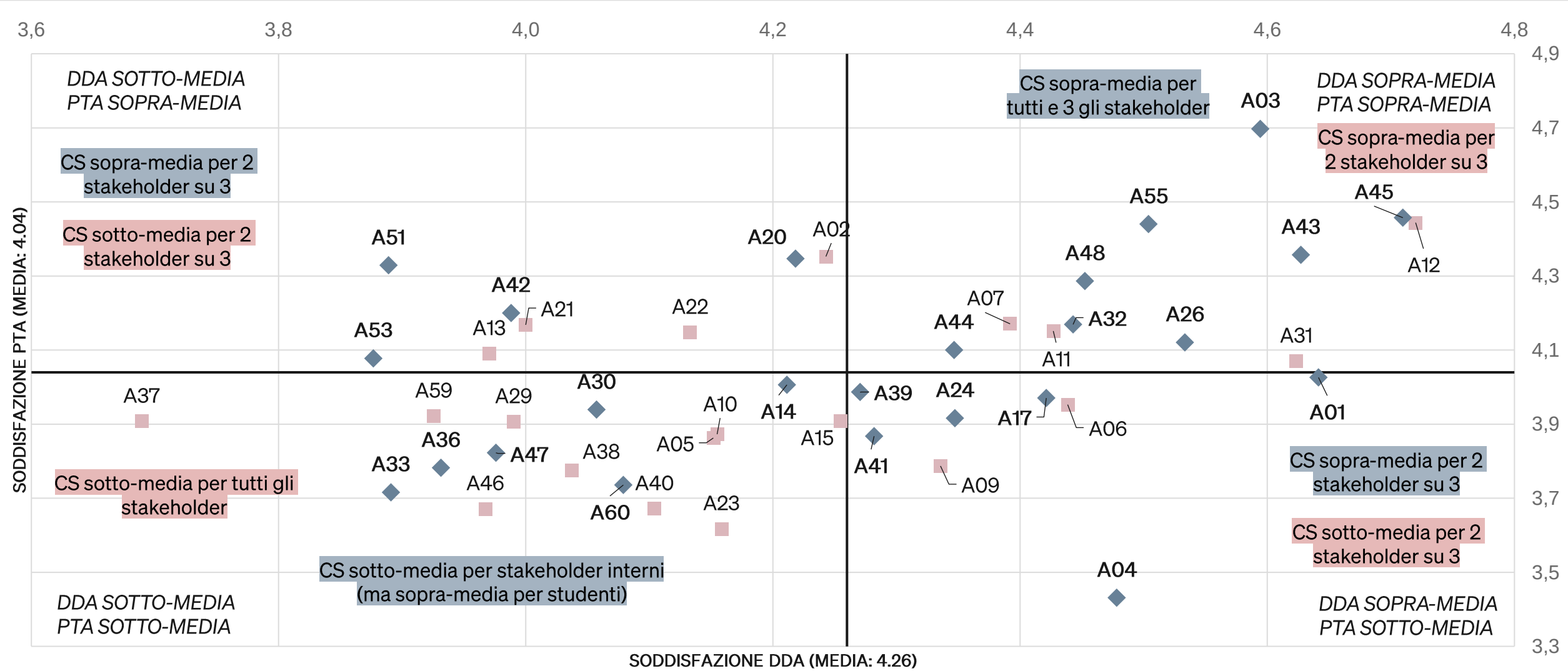


ARTICOLAZIONE DEI RISULTATI DI EFFICACIA

- a) Livello di soddisfazione complessiva degli stakeholder
- b) Componenti dell'efficacia percepita dagli stakeholder
- c) Percezione dell'orientamento in ingresso per studenti al primo anno

LIVELLO DI SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DEGLI STAKEHOLDER

SODDISFAZIONE STUDENTI (MEDIA 86%):
■ <86% ◆ ≥86%
(minimo = 67%; massimo =96%)



ARTICOLAZIONE DEI RISULTATI DI EFFICACIA

- a) Livello di soddisfazione complessiva degli stakeholder
- b) Componenti dell'efficacia percepita dagli stakeholder
- c) Percezione dell'orientamento in ingresso per studenti al primo anno

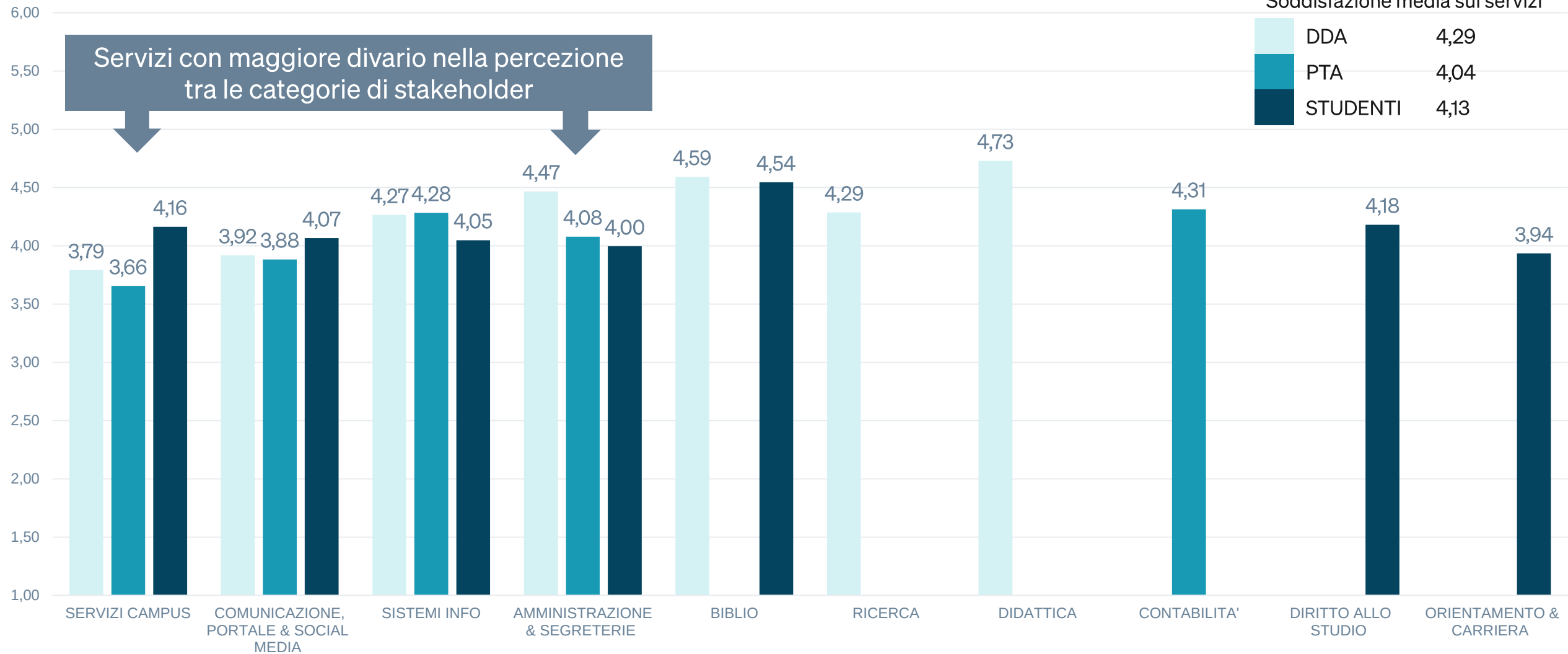
LE COMPONENTI DELL'EFFICACIA PERCEPITA DAGLI STAKEHOLDER

I/II

Soddisfazione media sui servizi

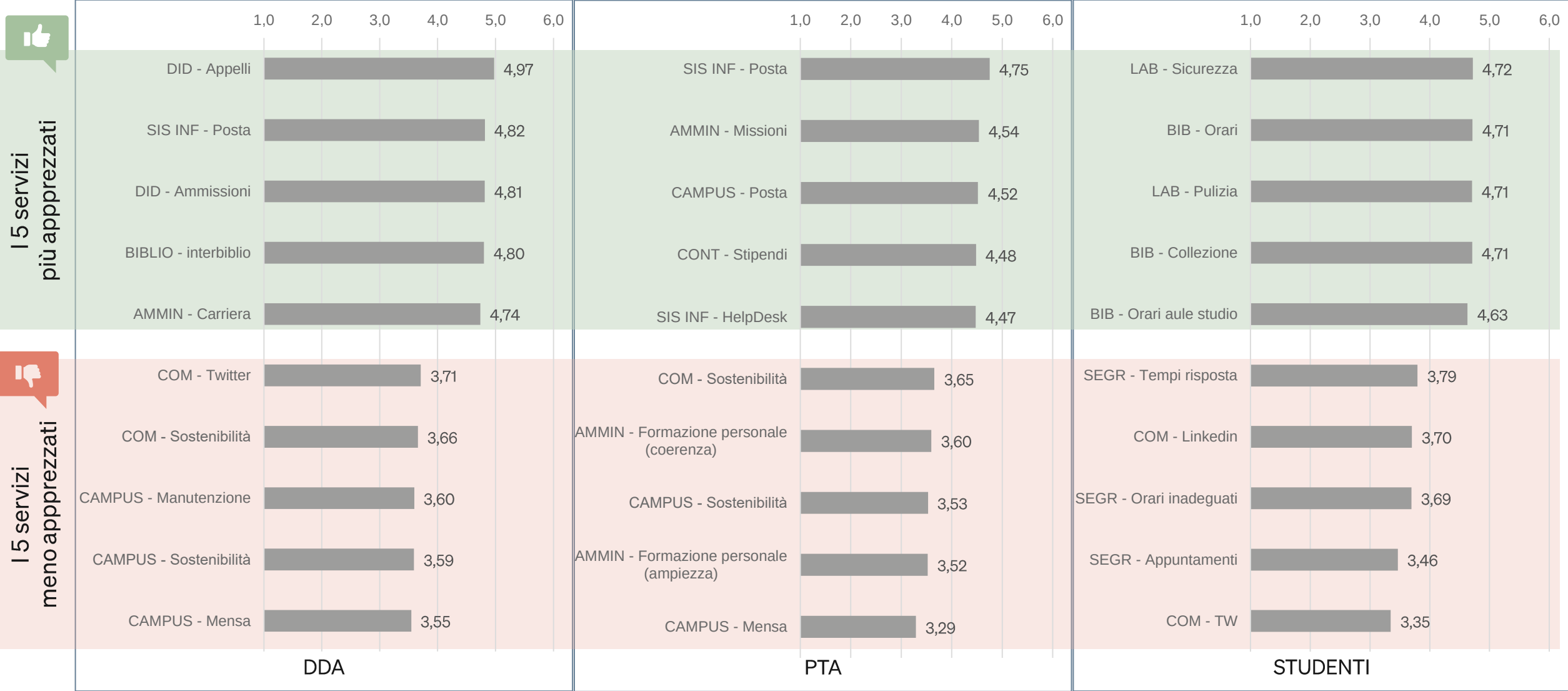
DDA	4,29
PTA	4,04
STUDENTI	4,13

Servizi con maggiore divario nella percezione tra le categorie di stakeholder



LE COMPONENTI DELL'EFFICACIA PERCEPITA DAGLI STAKEHOLDER

II/II



ARTICOLAZIONE DEI RISULTATI DI EFFICACIA

- a) Livello di soddisfazione complessiva degli stakeholder
- b) Componenti dell'efficacia percepita dagli stakeholder
- c) Percezione dell'orientamento in ingresso per studenti al primo anno

LA PERCEZIONE DELL'ORIENTAMENTO IN INGRESSO

I/III

90% media degli studenti iscritti al primo anno
che a valle del primo anno si dichiarano
soddisfatti della scelta universitaria



Orientamento in
ingresso

Soddisfazione relativa a:

Servizio di orientamento

di cui:

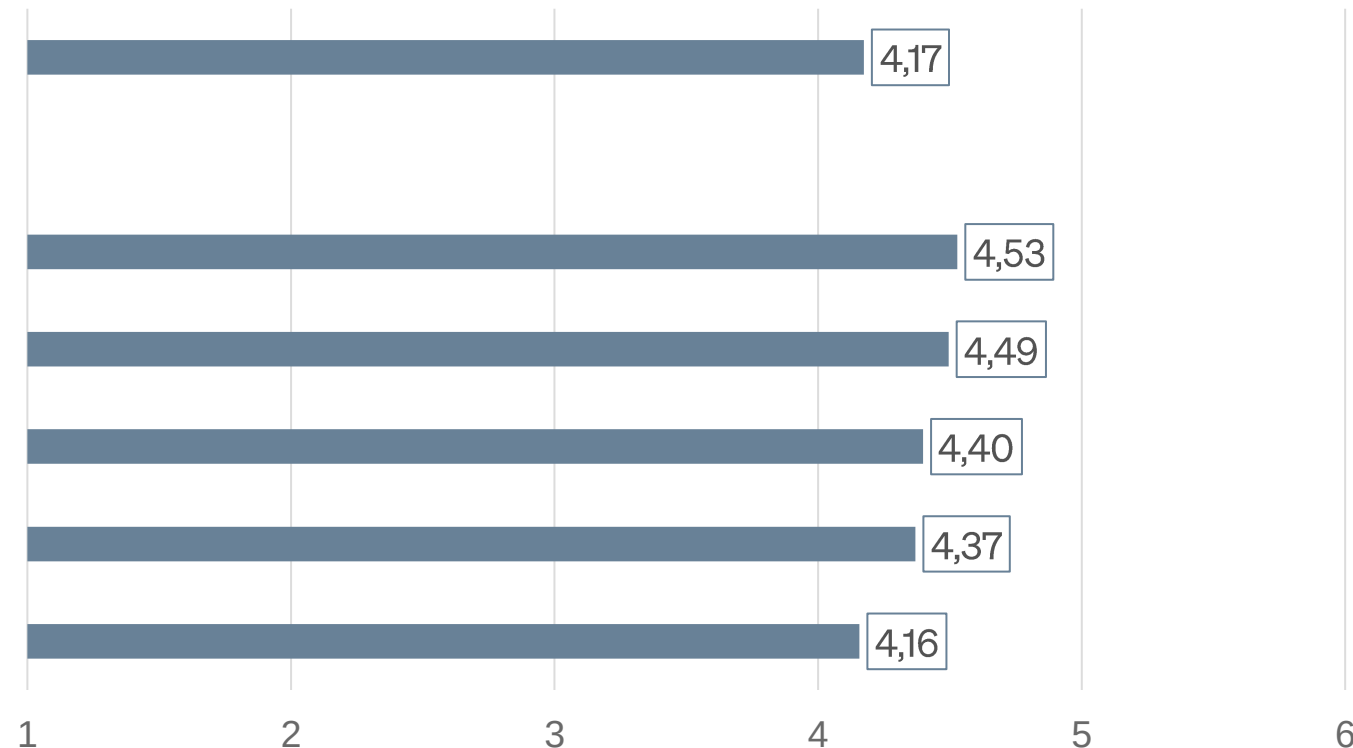
Materiale informativo

Promozione corsi laurea

Organizzazione lezioni e esami

Sbocchi occupazionali

Servizi e agevolazioni



Valutazione
numerica



LA PERCEZIONE DELL'ORIENTAMENTO IN INGRESSO

TEMATICHE RILEVANTI

II/III



Orientamento in
ingresso

Relazioni con i docenti
(762 commenti)

*"lezioni interattive con le registrazioni e
competenze insegnanti"*
"disponibilità e preparazione dei professori"

Vita di campus
(575 commenti)

"l'attenzione rivolta agli studenti"
"la vitalità del corso che frequento"

Valutazione
testuale



Analisi
automatizzata
del testo dei
commenti degli
studenti del
primo anno

*(Auto-)organizzazione
del percorso*
(551 commenti)

*"molte informazioni non sono esplicite
sono i futuri studenti a doversi
occupare delle modalità"*
*"mancanza di agevolazioni concrete
per gli studenti lavoratori"*

Percorsi di avvicinamento
(342 commenti)

*"poca spiegazione delle differenze
rispetto alla scuola secondaria di
secondo grado, esami, tasse ecc"*
*"tutto ciò che è stato fatto vedere e
spiegato durante l'orientamento non è
effettivamente reale"*

Carriera didattica e lavorativa
(258 commenti)

*"non mi hanno soddisfatto il modo in cui
viene presentata l'offerta formativa in
quanto non è stata molto specifica e
approfondita sugli eventuali sbocchi
lavorativi"*
*"avrei voluto fare più esperienza sul campo
fare laboratori per entrare di più
nell'ambito lavorativo"*

Risposte testuali degli studenti (direttamente riportate) alla domanda: «Quali sono stati gli elementi che **non ti hanno soddisfatto?**»

[Obbligatoria se «sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio di orientamento?» ha ricevuto risposta minore o uguale a 3, su scala 1-6]

Risposte testuali degli studenti (direttamente riportate) alla domanda: «Quali sono stati gli elementi che **ti hanno soddisfatto?**»

[Obbligatoria se «sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio di orientamento?» ha ricevuto risposta maggiore o uguale a 4, su scala 1-6]

LA PERCEZIONE DELL'ORIENTAMENTO IN INGRESSO

TEMATICHE RILEVANTI

III/III



Orientamento in ingresso

Offerta formativa

(1043 commenti)

"la tabella dei corsi che ci sarebbero stati annualmente"

"organizzazione delle lezioni"

"offerta didattica laboratori e seminari"

Informazioni e chiarezza del sito

(691 commenti)

"il sito web di ateneo è facilmente accessibile e comprensibile da tutti"

"informazioni complete per la procedura di immatricolazione"

"sito chiaro e intuitivo"

Servizi agli studenti

(474 commenti)

"tutorato"

"accompagnamento fornito molto utili informazioni sul processo di iscrizione per il visto e su dove trovare i documenti necessari per nuovi studenti"

"l'ambiente accogliente e il continuo miglioramento dei servizi proposti"

Valutazione testuale



Analisi automatizzata del testo dei commenti degli studenti del primo anno

(253 commenti)

"quantità del materiale e organizzazione con le date dei vari appelli"

"gestione dei crediti formativi"

"i debiti ofa che pur essendoci scritto che pari o sopra 70 del voto della maturità abbiamo dovuto comunque colmarli con la conseguenza di saltare appelli di alcune materie"

(354 commenti)

"poca chiarezza nel sito web e poco sostegno per i vari termini da conseguire"

"accedere alle informazioni necessarie sul sito web"

"disorganizzazione difficile reperire informazioni precise"

(340 commenti)

"è inutile che mandate mail sulla sostenibilità ecologica quando uno deve prendere un bus e due treni per raggiungere la sede"

"la segreteria studenti scarsa organizzazione e disponibilità del servizio abitativo"

Risposte testuali degli studenti (direttamente riportate) alla domanda: «Quali sono stati gli elementi che **non ti hanno soddisfatto?**»

[Obbligatoria se «sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio di orientamento?» ha ricevuto risposta minore o uguale a 3, su scala 1-6]

Risposte testuali degli studenti (direttamente riportate) alla domanda: «Quali sono stati gli elementi che **ti hanno soddisfatto?**»

[Obbligatoria se «sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio di orientamento?» ha ricevuto risposta maggiore o uguale a 4, su scala 1-6]

NOTA METODOLOGICA – LA PERCEZIONE DELL'ORIENTAMENTO IN INGRESSO

ANALISI AUTOMATIZZATA DEL TESTO DEI COMMENTI DEGLI STUDENTI



L'obiettivo dell'analisi testuale dei commenti degli studenti del primo anno di triennale e di ciclo unico è di capire di cosa parlano gli studenti relativamente alle **soddisfazioni** e alle **insoddisfazioni** del servizio di orientamento in ingresso.

Valutazione
testuale



L'analisi automatizzata del testo delle recensioni qui presentata è stata basata su un modello di *topic modelling* detto *Latent Dirichlet Allocation* per l'individuare delle tematiche (dette *topic*) ricorrenti nei commenti degli studenti.

Analisi
automatizzata
del testo dei
commenti degli
studenti del
primo anno

I *topic* di discussione sono quindi definiti attraverso un modello statistico Bayesiano, basato su un processo stocastico di generazione delle parole che costituiscono il testo dei commenti degli studenti.

ARTICOLAZIONE DEI RISULTATI DI EFFICACIA

- a) Livello di soddisfazione complessiva degli stakeholder
- b) Componenti dell'efficacia percepita dagli stakeholder
- c) Percezione dell'orientamento in ingresso per studenti al primo anno

GRAZIE PER L'ATTENZIONE!

- ***Gabriele RIZZETTO***

Direttore Generale Università Ca' Foscari di Venezia

- ***Antonella RAGO***

Direttrice Generale Università LUM Giuseppe De Gennaro



AGENDA _ SESSIONE 3 _ EFFICIENZA

- h 9:00 Sessione 1 *Avvio lavori*
- h 9:30 Sessione 2 *Efficacia percepita*
- h 10:20 Sessione 3 *Efficienza* →

*Introduce: **Deborah AGOSTINO** Gruppo GP*

*Presenta: **Romain LEROUGE** Gruppo GP*

*Interviene: **Graziano DRAGONI** Direttore Generale
Politecnico di Milano*

*Discute: **Andrea SILVESTRI** Direttore Generale Università
degli Studi di Torino*

*Interviene: **Alessandro TUZZI** Vice direttore Università
Cattolica del Sacro Cuore*

3 _ EFFICIENZA

28 NOVEMBRE 2023

RIUNIONE FINALE GOOD PRACTICE 2022/2023

Presenta: Romain LEROUGE, Gruppo GP

Contatti: goodpractice@gsom.polimi.it

AGENDA

1. L'analisi di efficienza

Il costo unitario per studente

La relazione efficienza/efficacia

La variazione efficienza / efficacia dei servizi

2. Il quadro delle risorse

L'incidenza dell'outsourcing nella gestione dei servizi amministrativi

Il rapporto PTA/personale docente

La variazione delle risorse tra macro-aree

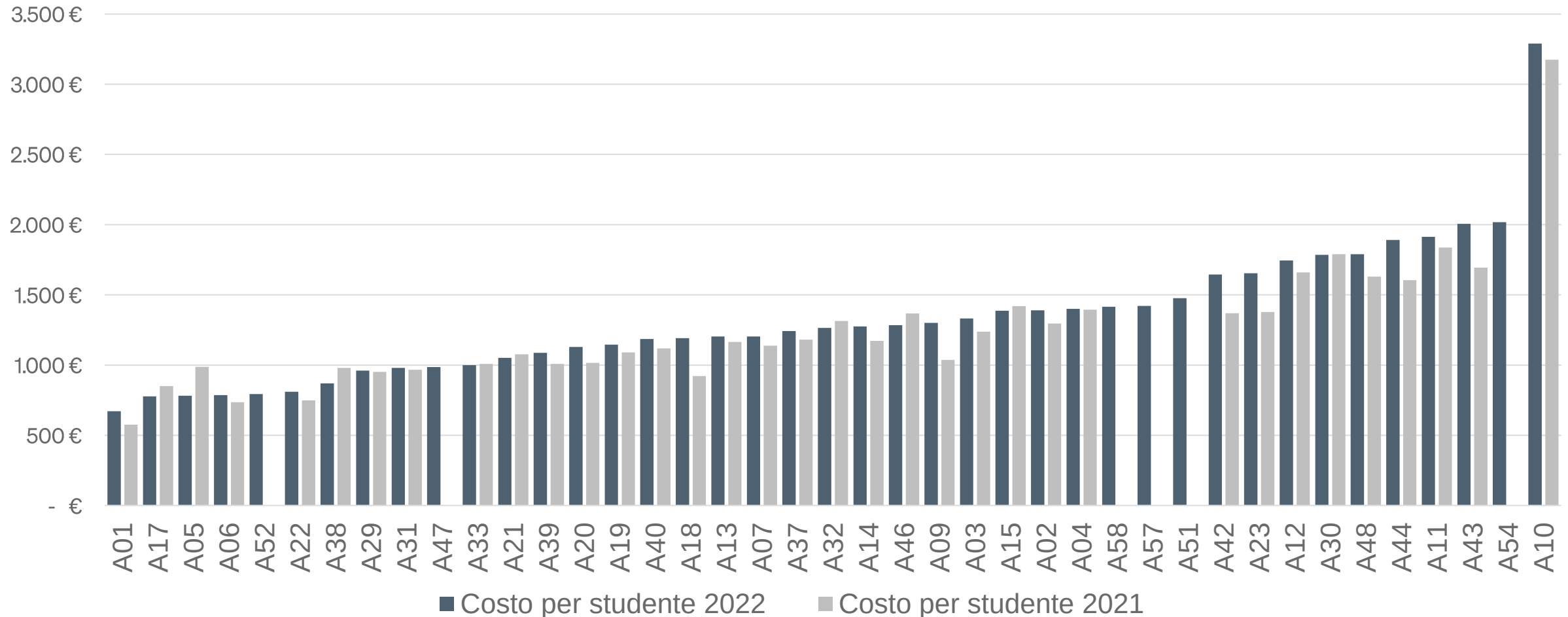
La distribuzione delle risorse sui servizi: due comportamenti dominanti

L'impatto dei nuovi progetti sulla variazione del FTE per la ricerca

COSTO UNITARIO PER STUDENTE

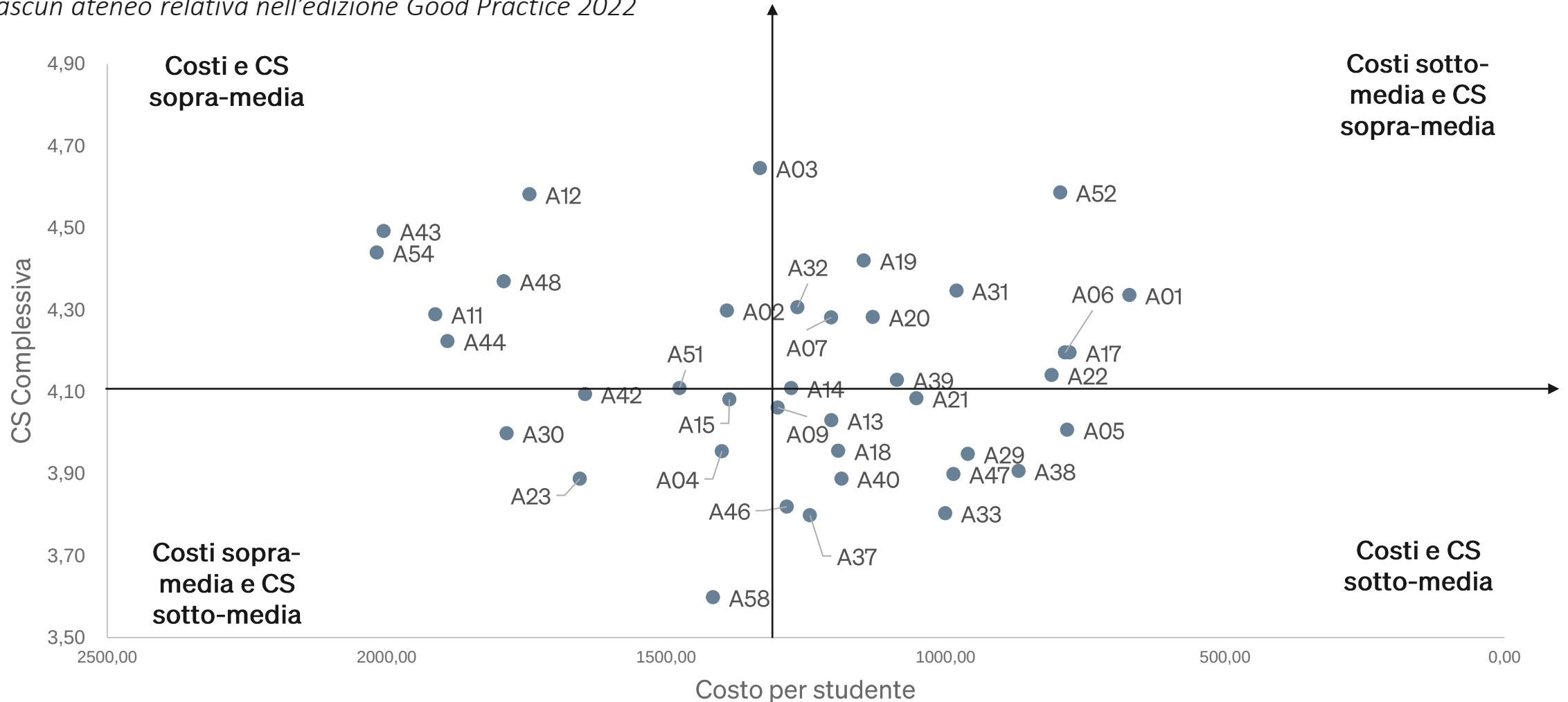
Calcolo:
$$\frac{\text{Costo totale (PD + COLL + SER)}}{N \text{ iscritti I e II livello}}$$

Il seguente dato riporta il costo per studente dei servizi dell'amministrazione di ogni Ateneo, considerando sia il personale dipendente che i collaboratori ed esterni



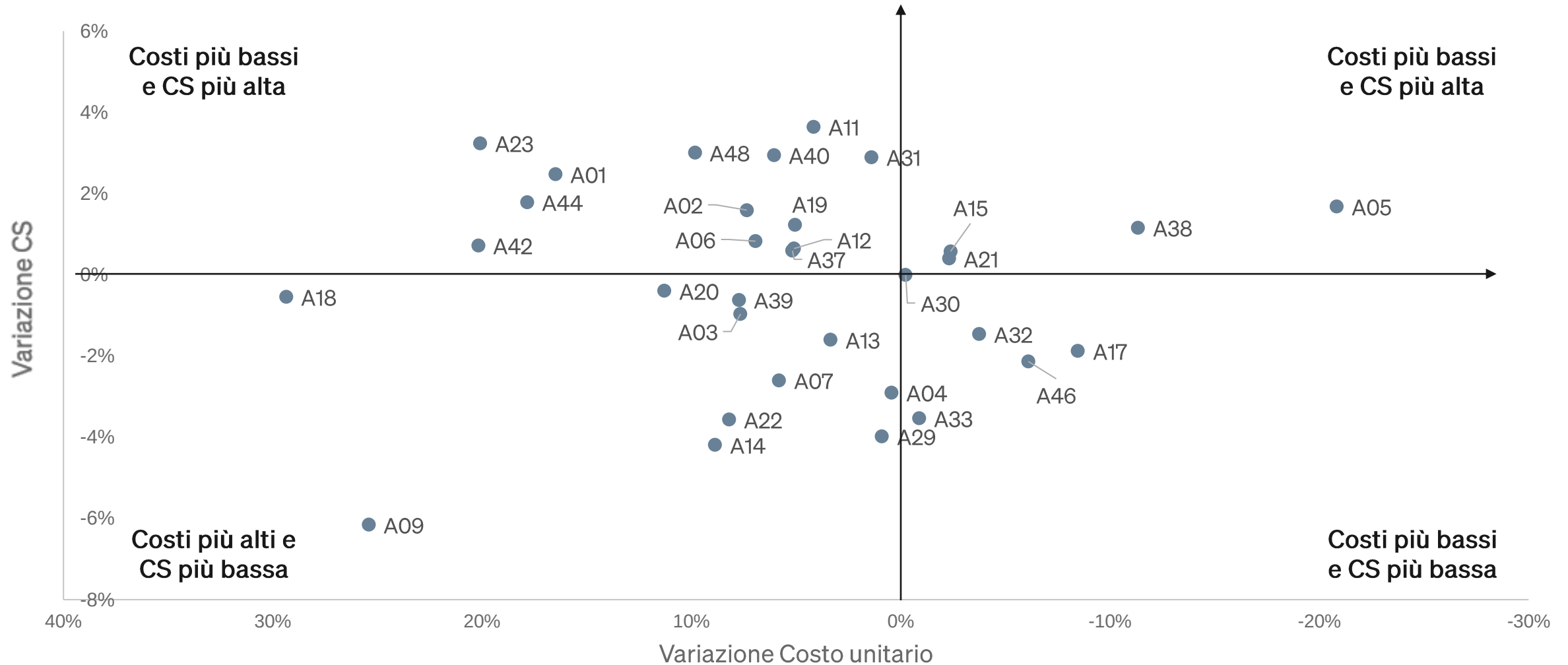
RELAZIONE EFFICIENZA / EFFICACIA DEI SERVIZI

Il seguente grafico a dispersione riporta il confronto tra efficacia complessiva (DDA e PTA) ed efficienza (costo per studente) per ciascun ateneo relativa nell'edizione Good Practice 2022



VARIAZIONE EFFICIENZA / EFFICACIA DEI SERVIZI

Il seguente grafico a dispersione riporta la variazione di efficacia ed efficienza complessiva rispetto all'edizione Good Practice 2021



AGENDA

1. L'analisi di efficienza

Il costo unitario per studente

La relazione efficienza/efficacia

La variazione efficienza / efficacia dei servizi

2. Il quadro delle risorse

L'incidenza dell'outsourcing nella gestione dei servizi amministrativi

Il rapporto PTA/personale docente

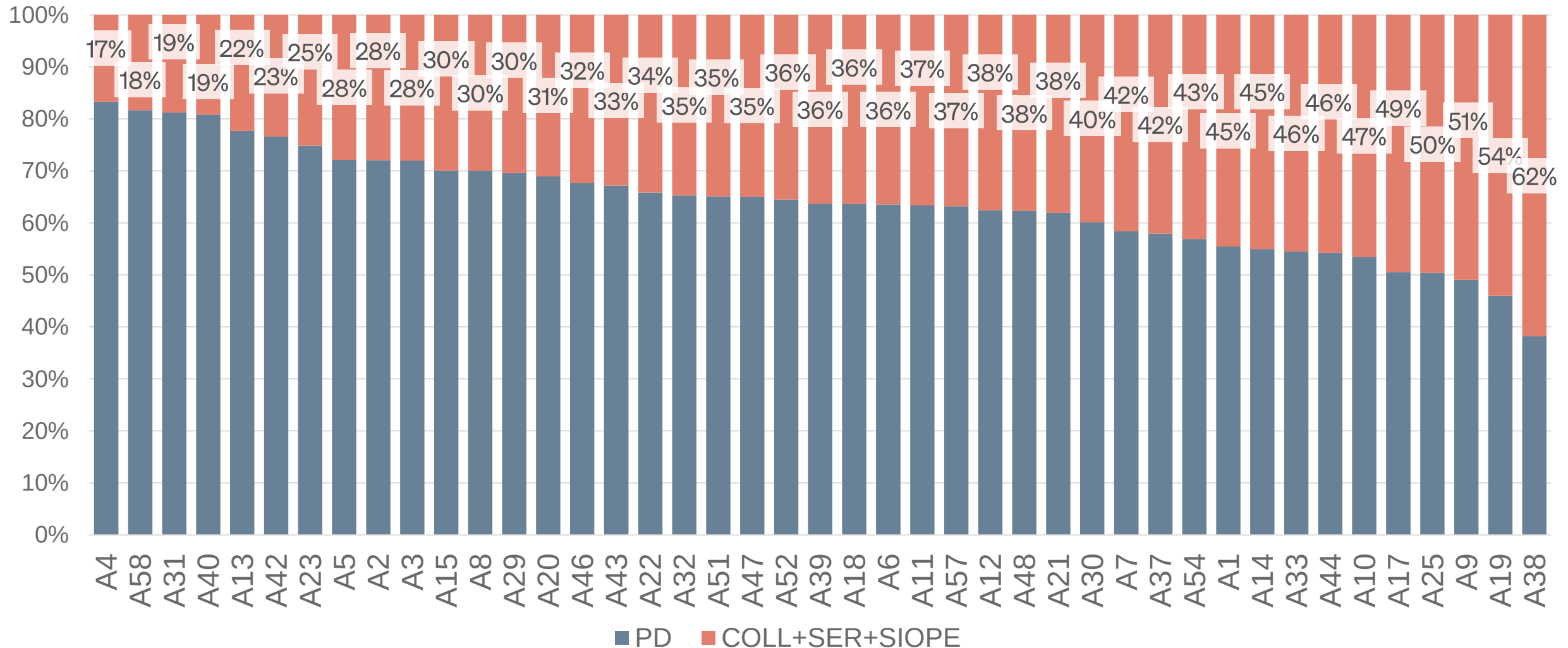
La variazione delle risorse tra macro-aree

La distribuzione delle risorse sui servizi: due comportamenti dominanti

L'impatto dei nuovi progetti sulla variazione del FTE per la ricerca

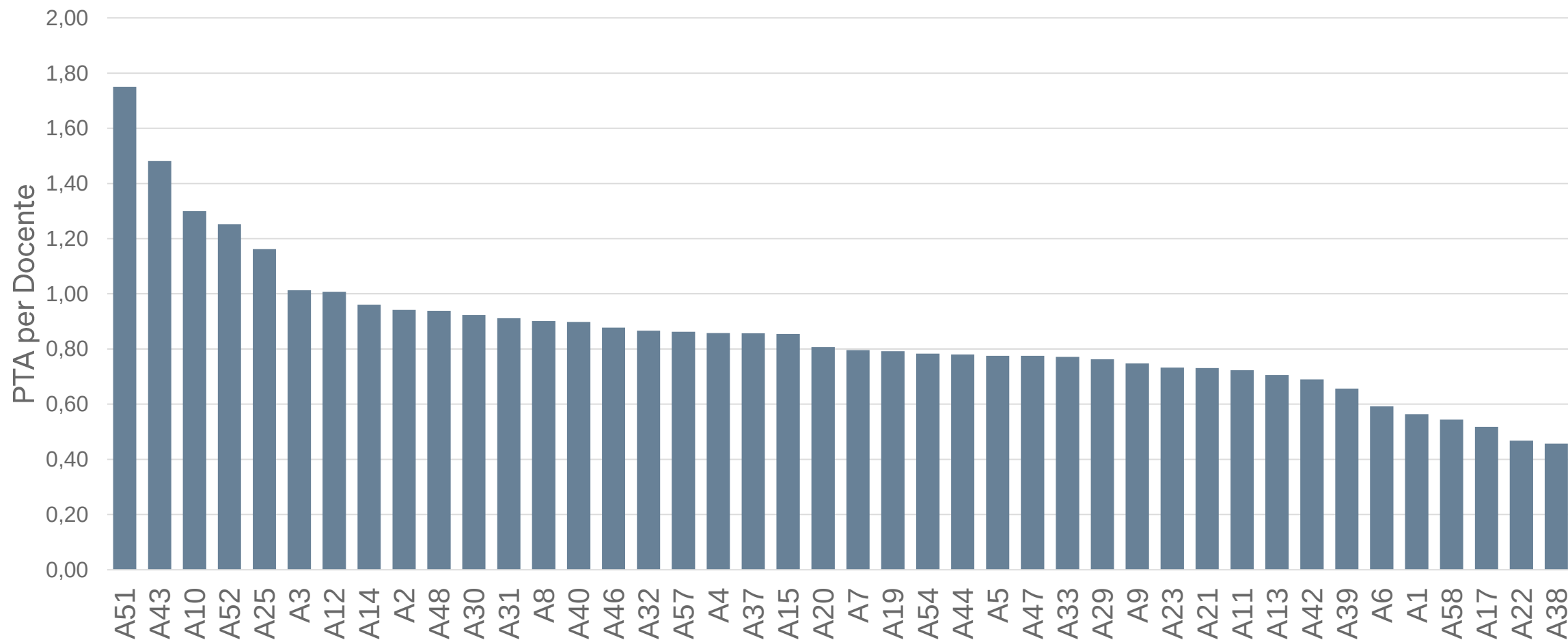
L'INCIDENZA DELL'OUTSOURCING NELLA GESTIONE DEI SERVIZI AMMINISTRATIVI

Il seguente grafico mostra la ripartizione dei costi degli atenei tra Personale Dipendente e risorse in outsourcing (COLL, SER e SIOPE).



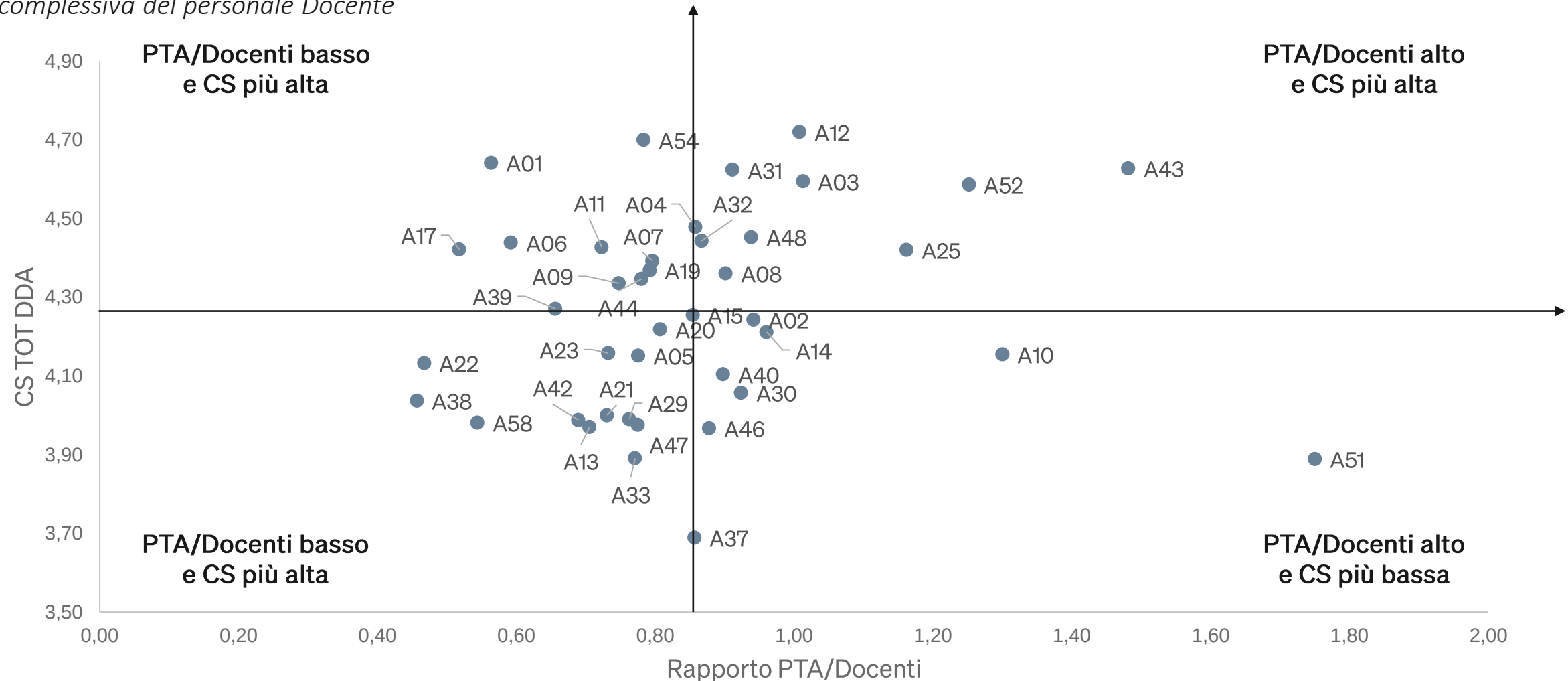
IL RAPPORTO PTA/PERSONALE DOCENTE

Il seguente istogramma riporta il rapporto tra FTE del Personale Tecnico Amministrativo Dipendente e numero di Docenti e Ricercatori attivi nell'Ateneo.



IL RAPPORTO PTA/PERSONALE DOCENTE

Il seguente istogramma mette in relazione il rapporto tra FTE del Personale Tecnico Amministrativo Dipendente e la soddisfazione complessiva del personale Docente



LA DISTRIBUZIONE DELLE RISORSE SUI SERVIZI

La tabella seguente riporta la distribuzione dei costi del personale (PD+COLL +SER) nelle macro-aree

Ateneo	Incidenza Costo Servizi AMM	Incidenza Costo Servizi DID	Incidenza Costo Servizi INFR	Incidenza Costo Servizi RIC	Incidenza Costo Servizi SBMA
A18	50%	14%	9%	19%	8%
A08	43%	23%	18%	10%	6%
A25	43%	6%	27%	20%	4%
A20	38%	13%	27%	18%	3%
A40	37%	28%	20%	8%	7%
A03	36%	24%	20%	12%	8%
A57	35%	18%	26%	12%	8%
A51	35%	47%	9%	1%	7%
A39	35%	24%	24%	12%	6%
A13	35%	19%	28%	7%	11%
A04	34%	19%	28%	11%	8%
A42	33%	35%	24%	4%	4%
A32	32%	22%	21%	17%	8%
A29	32%	21%	19%	23%	5%
A17	32%	26%	24%	12%	5%
A07	32%	19%	16%	20%	13%
A01	32%	25%	30%	7%	6%
A58	32%	26%	22%	12%	8%
A23	32%	28%	15%	18%	7%
A30	32%	24%	20%	19%	5%
A09	31%	21%	31%	10%	7%
A05	30%	20%	32%	10%	8%
A15	30%	25%	21%	14%	9%
A11	30%	39%	23%	8%	4%
A06	30%	28%	26%	10%	6%
A10	30%	19%	33%	9%	10%
A38	29%	33%	18%	9%	11%
A21	29%	21%	24%	19%	8%
A33	29%	26%	17%	22%	6%
A02	29%	23%	25%	14%	9%
A19	29%	20%	24%	23%	5%
A31	27%	26%	24%	13%	10%
A14	27%	29%	20%	15%	9%
A43	27%	29%	21%	18%	5%
A48	26%	26%	30%	17%	2%
A47	25%	28%	20%	19%	8%
A12	24%	22%	27%	19%	7%
A54	24%	32%	22%	11%	10%
A37	24%	34%	21%	13%	8%
A46	23%	26%	28%	15%	8%
A52	23%	42%	27%	2%	6%
A44	22%	22%	41%	11%	4%
A22	19%	36%	20%	15%	10%

LA VARIAZIONE DELLE RISORSE TRA MACRO-AREE

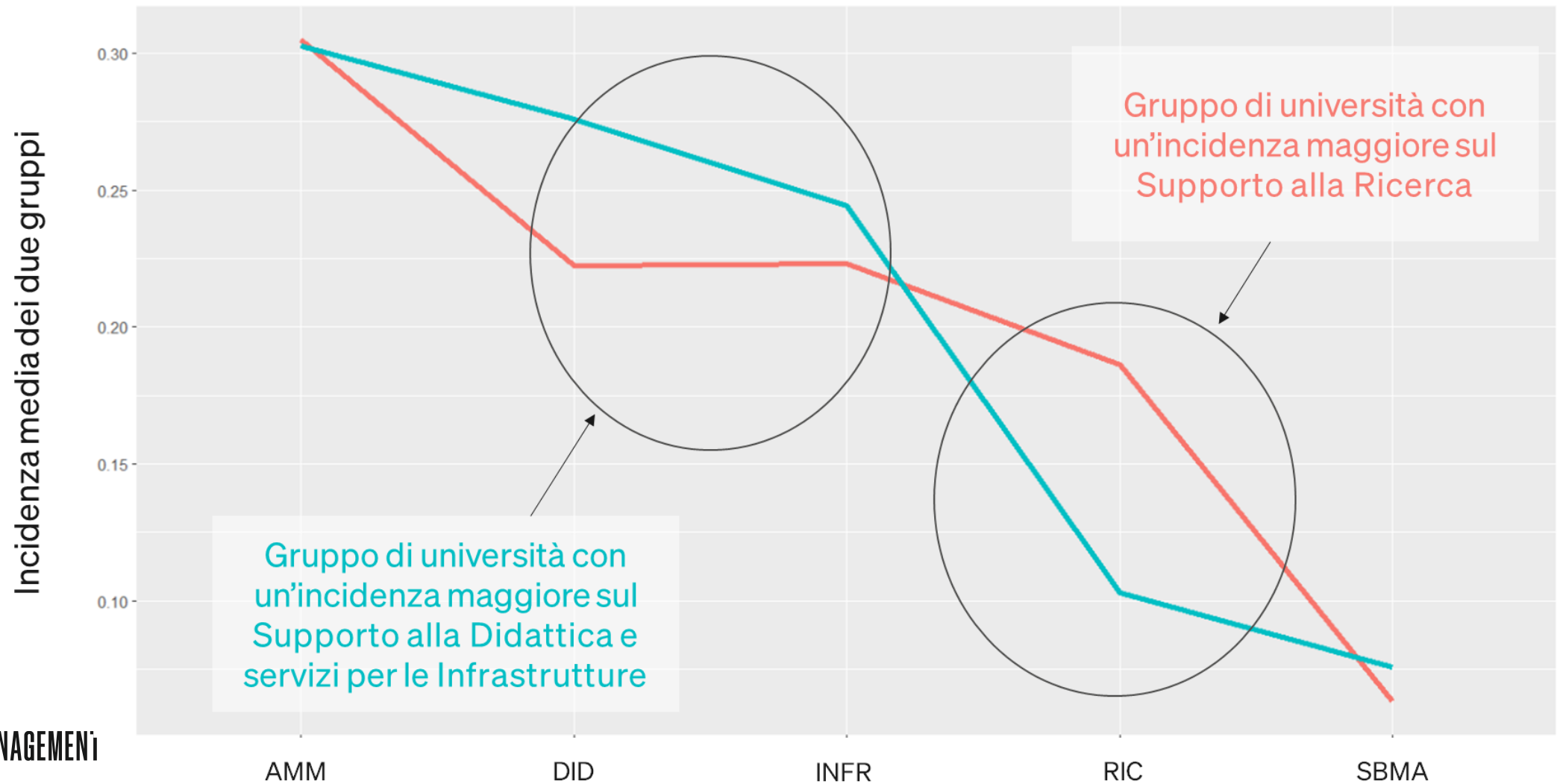
La tabella indica le variazioni delle risorse investite (esprese in termini di FTE) in ciascuna macroarea rispetto all'edizione 2021.

Calcolo: $Incidenza\ Macroarea_{2022} - Incidenza\ Macroarea_{2021}$

Ateneo	AMM	DID	INFR	RIC	SBMA
A44	9%	-7%	-3%	4%	-2%
A20	9%	-1%	-5%	-1%	0%
A04	5%	-11%	5%	1%	0%
A17	4%	-6%	-4%	6%	0%
A13	4%	-11%	6%	-1%	2%
A01	4%	-1%	-3%	1%	0%
A06	3%	5%	-5%	-2%	-1%
A37	3%	-4%	1%	3%	-4%
A48	3%	-1%	-2%	0%	0%
A22	2%	-17%	8%	3%	4%
A11	2%	-3%	2%	0%	0%
A40	1%	-1%	0%	0%	-1%
A38	1%	-5%	2%	2%	0%
A46	1%	2%	1%	-4%	0%
A32	1%	0%	-1%	0%	0%
A02	1%	0%	-1%	1%	-1%
A23	1%	1%	-1%	0%	-1%
A15	1%	-1%	1%	0%	-1%
A19	0%	0%	-3%	3%	0%
A33	0%	-2%	-1%	2%	1%
A29	0%	-1%	-1%	2%	0%
A03	0%	-1%	1%	1%	-1%
A31	0%	-1%	-1%	2%	0%
A21	0%	0%	0%	0%	0%
A12	0%	0%	0%	0%	0%
A09	0%	3%	0%	-3%	0%
A18	0%	0%	0%	0%	0%
A07	0%	0%	0%	0%	0%
A14	-1%	-1%	0%	1%	0%
A30	-1%	-1%	1%	1%	0%
A05	-1%	0%	1%	0%	-1%
A39	-1%	3%	-6%	3%	1%
A25	-2%	1%	1%	1%	-1%
A10	-2%	-1%	0%	2%	-1%
A43	-4%	10%	0%	-2%	-4%
A08	-4%	3%	-4%	3%	2%
A42	-6%	-3%	5%	2%	2%

DUE TIPOLOGIE DI ATENEI IN BASE CONSIDERANDO L'INCIDENZA DEI COSTI

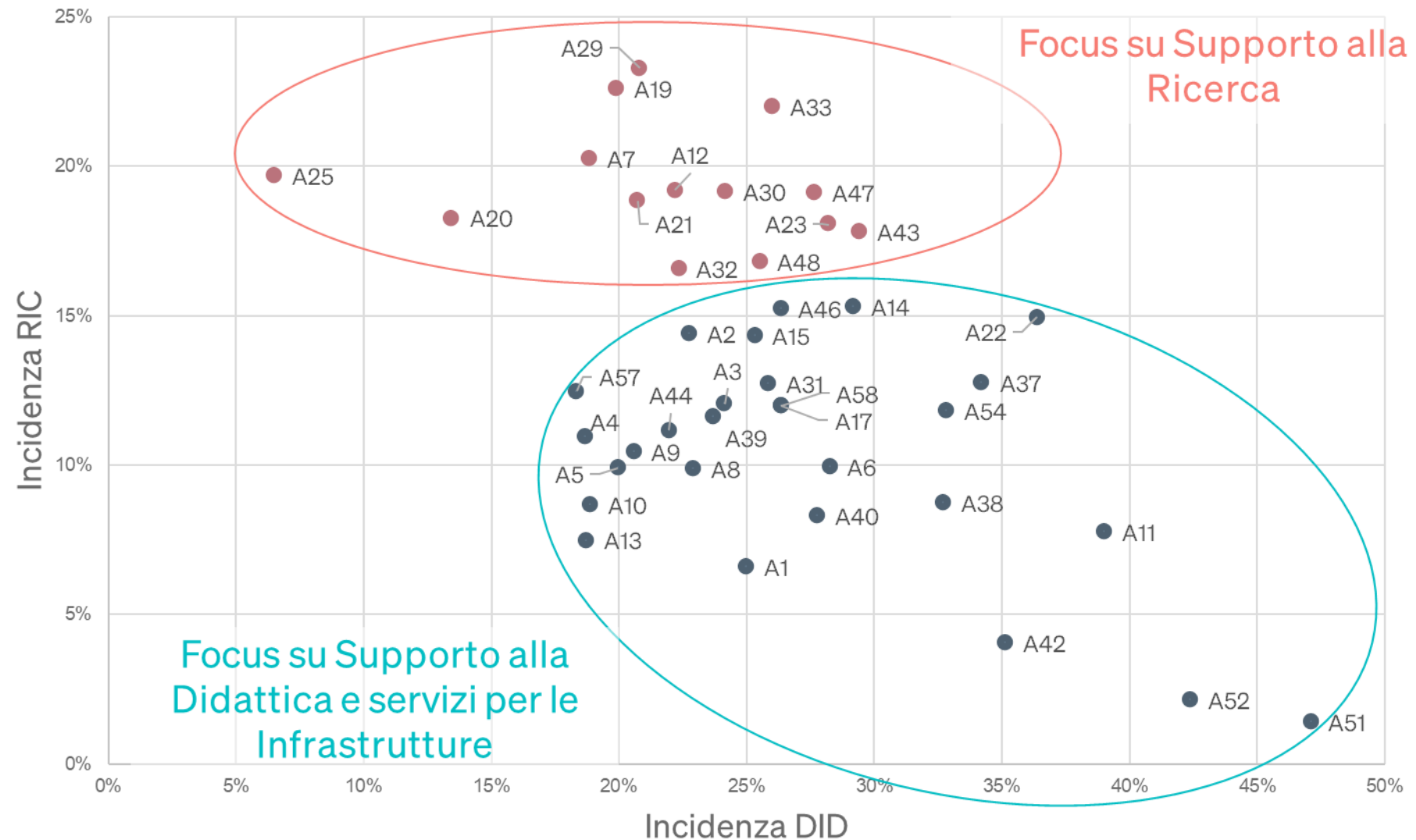
Utilizzando tecniche statistiche di clustering sull'incidenza dei servizi degli atenei, sono stati individuati due comportamenti diversi degli atenei: chi tende ad allocare una maggior parte delle risorse più su **supporto alla Ricerca ed Infrastrutture (in blu)** e chi invece tende ad allocare più risorse sul **Supporto alla Didattica (in rosso)**



DUE TIPOLOGIE DI ATENEI IN BASE CONSIDERANDO L'INCIDENZA DEI COSTI

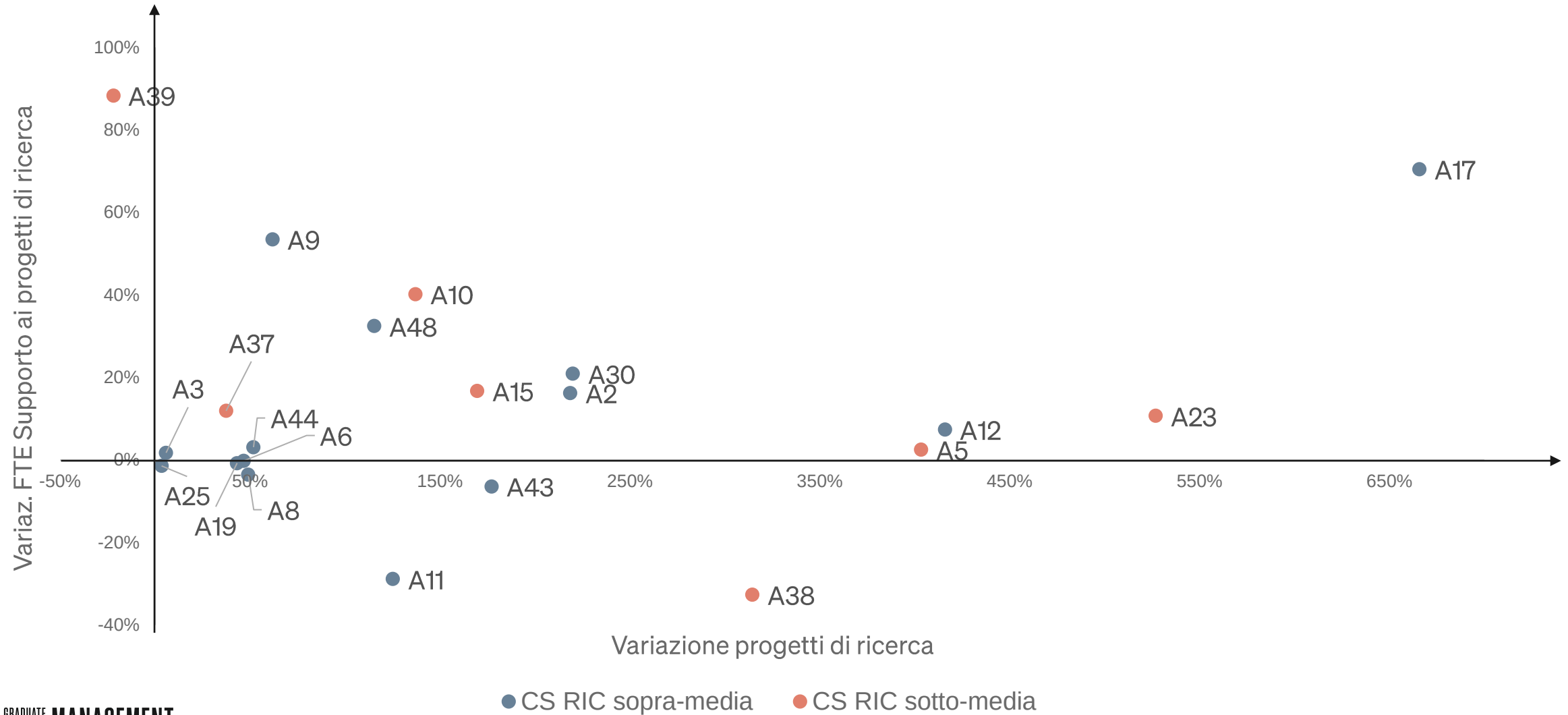
Il grafico evidenzia le università appartenenti ai due gruppi, mostrando come si differenziano particolarmente per quanto riguarda l'incidenza al Supporto per la Ricerca.

*Facendo ulteriori investigazioni emerge che il Supporto alla ricerca risulta essere **più elevato negli atenei di grandi dimensioni** (esprese in termini di iscritti, personale docente e FTE PTA)*



L'IMPATTO DEI NUOVI PROGETTI SULLA VARIAZIONE DEL FTE PER LA RICERCA

Relazione tra aumento dei progetti di ricerca e variazione dei FTE allocati al supporto per i progetti di Ricerca (RIC-04.02 e RIC-04.03)



GRAZIE!

Indirizzo e-mail del Progetto GP
GoodPractice@gsom.polimi.it