

VERBALE RIUNIONE DEL 12/03/2015

La riunione si apre alle ore 9.00, come da convocazione del 2/3/2015, presso la Sala Verde del Rettorato.

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, d'ora in avanti "NdV", risulta così composto:

Componenti	presenze		
	P	G	A
Presidente prof. Matteo Turri	X		
dott. Erminio Copparo	X		
dott. Angelo Siddi			X
prof.ssa Cristina Davino		X	
Rappresentante studenti	X		

P = presente – G = assente giustificato – A = assente

Assistono alla riunione, ai fini del supporto tecnico-amministrativo, il dott. Giovanni Gison, responsabile Ufficio Pianificazione, innovazione e controllo di gestione che assume le funzioni di segretario verbalizzante, e il dott. Fiorenzo Formentini, Ufficio Pianificazione, innovazione e controllo di gestione.

1

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, alle ore 9.05 dichiara aperta la seduta sul seguente odg:

1. Comunicazioni;
2. Esame dello stato del sistema di AQ di Ateneo;
3. Incontro con il Presidente del PQA;
4. Parere sul piano della performance – aggiornamento 2015.

1 - Comunicazioni

Considerato che il Nucleo di Valutazione si è rinnovato nei due quinti della propria compagine, nella fattispecie l'avvicendamento ha coinvolto la Rappresentanza studentesca (nominata con DR n. 85/2015), e il Presidente (nominato con DR n. 92/2015), quest'ultimo propone di iniziare i lavori presentandosi, e lasciando presentare a turno ognuno dei presenti.

Il Presidente dopo una prima analisi svolta a distanza, attraverso il sito istituzionale, e un colloquio approfondito con il dott. Gison, manifesta la propria impressione sull'Ateneo maceratese rilevando con estremo piacere la sensazione di un'amministrazione dinamica e dotata di una visione moderna.



2 - Esame dello stato del sistema di AQ di Ateneo e Incontro con il Presidente del PQA

I punti 2 e 3 dell'ordine del giorno saranno trattati congiuntamente.

In Nucleo, in previsione della relazione da effettuare annualmente entro il 30 aprile all'ANVUR sullo stato del sistema di qualità, ed in considerazione dell'autocandidatura dell'Ateneo all'accreditamento periodico dei CdS e delle Sedi, non avendo la possibilità di anticipare la relazione annuale per la mancata pubblicazione dell'indice da parte dell'ANVUR, ha deciso di considerare l'attività di *quality assurance* sviluppata dall'ateneo in ordine alla didattica. Oltre all'esame dei documenti di ateneo, il Nucleo di Valutazione esamina i documenti dei CdS (pubblicati nella sezione Qualità del sito web di Ateneo) ed in particolare i Rapporti di Riesame annuale e ciclico, le relazioni delle Commissioni paritetiche, nonché la relazione precedente del Nucleo.

La considerazione collegiale di questi documenti avviene a seguito dell'esame preparatorio degli stessi da parte dei componenti del Nucleo e alla luce di un set di indicatori espressione delle dimensioni, della regolarità e dell'efficacia dei Corsi di studio. L'esame degli indicatori ha la finalità di consentire una lettura contestualizzata dei documenti di *quality assurance* predisposti dai diversi attori.

Tali indicatori sono stati estratti dal sistema MIA Monitor Integrato d'Ateneo, che risulta essere un'applicazione web in continuo sviluppo, nata dalla collaborazione tra l'Ufficio pianificazione, innovazione e controllo di gestione e il CSIA (Centro Servizi Informatici Ateneo) che permette, a tutti gli utenti coinvolti nel processo di AQ, di visualizzare, mediante accesso riservato, un insieme di indicatori relativi alle attività dell'Ateneo, con particolare attenzione a didattica, ricerca e gestione delle risorse. I dati di riferimento, provenienti dalle principali banche dati dell'Ateneo, confluiscono in un *datawarehouse* e vengono opportunamente elaborati per consentirne una visione coordinata in MIA.

Il Nucleo si è soffermato in particolare sui corsi di studio che saranno oggetto in Aprile di verifica da parte della CEV dall'ANVUR disponendo l'integrazione dei dati presenti in MIA con quelli di ALMA Laurea (Condizione occupazionale) e quelli relativi alla valutazione della didattica (prossimamente presenti in MIA).

Nella tabella seguente, sono riportati tali dati considerati dal Nucleo di Valutazione.



Corso	Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea <i>non lavora ma cerca (%)</i>	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
		Media	dev.st.	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
LMG/01	47,10	7,87	2,08	5,8	6,0	6,2	10,78%	17,04%	9,87%
LM-62	23,70	8,28	1,82		1,10	2,60		49,06%	36,17%
L-18	27,50	7,88	1,98	3,8	3,11	4,3	22,93%	26,25%	13,04%
LM-85bis	10,00	8,06	2,01						
L-11	20,00	8,18	1,99	3,8	3,9	3,9	27,71%	30,12%	16,30%
L-39	29,40	8,20	1,94	3,4	3,8	3,5	55,88%	56,36%	43,90%
L-20	28,80	7,98	2,09	3,9	4,4	4,1	49,09%	35,19%	25,00%
LM-89	41,70	8,21	1,89	2,10	3,2	3,1	34,38%	22,58%	4,00%
LM-49	50,00	8,66	1,73	2,2	2,8	2,3	66,67%	70,00%	41,18%

Alle ore 13.00 si unisce alla riunione del Nucleo il Presidente del PQA, prof. Luigi Alici. Dopo una breve presentazione la discussione verte sui punti di forza e di debolezza del sistema di AQ di Ateneo.

Da tale confronto, il Nucleo prende atto del buon funzionamento della *quality assurance* al livello di ateneo.

Il prof. Alici, comunque, segnala in chiave di miglioramento alcune criticità che ha potuto riscontrare.

- a. Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni enti e aziende con accordi di stage/tirocinio si rileva che i questionari attualmente in uso sono in formato cartaceo e per di più costituiti da domande aperte, che rendono difficoltosa la raccolta e l'analisi dei dati. Il PQA ha contribuito, con una spinta propositiva, ad individuare un'azione di miglioramento transitoria al fine di implementare un processo di raccolta più funzionale anche rispetto le esigenze delle schede SUA-CdS che verrà avviata in via sperimentale dal 1 aprile 2015;
- b. il PQA ha riscontrato una generale perdita di interesse degli studenti nei momenti di confronto istituzionale (Consigli di Corso di studi, Consigli di dipartimento, ...) con una sempre minor rappresentanza in tali organi (in qualche Commissione paritetica non sono rappresentati tutti i CdS). su richiesta specifica dell'ANVUR, il PQA ha provveduto a risolvere un equivoco terminologico riguardante il termine "on-line" precisando che *"tutti i corsi sono erogati interamente in modalità convenzionale, in presenza, per tutti i CFU previsti. I corsi LMG/01 Giurisprudenza, LM-62 Studi politici e internazionali, LM-85bis Scienze della formazione primaria,*



L-20 Scienze della comunicazione, LM-89 Management dei beni culturali, offrono servizi aggiuntivi in modalità e-learning. In questi casi il corso è erogato sempre e interamente in modalità convenzionale, in presenza, per tutti i CFU previsti. I servizi aggiuntivi, offerti in modalità e-learning e fruibili attraverso una piattaforma dedicata e un tutor online, hanno lo scopo di supportare particolari categorie di studenti che per motivi personali o professionali non hanno la possibilità di frequentare assiduamente le lezioni”.

- c. con riferimento ai flussi informativi tra PQA e il Nucleo di Valutazione si riscontra una certa criticità dovuta al fatto che ancora oggi non sono ben definite alcune procedure che vedono coinvolti tali organi.

In relazione all’ultima criticità segnalata, dopo un confronto in merito, il Nucleo concorda con il Presidente del PQA alcune azioni da intraprendere:

- una serie di riunioni congiunte sui temi della *quality assurance*;
- l’adozione di un set comune di indicatori, anche sulla base di quelli che nei prossimi giorni l’ANVUR renderà noti, per monitorare l’andamento della didattica in generale e in relazione ai singoli corsi di studio (questi stessi indicatori potranno successivamente essere messi a disposizione anche dei corsi di studio);
- la condivisione di metodologie e procedure per la promozione nell’ateneo della *quality assurance*;
- iniziative comuni per migliorare la partecipazione degli studenti ai processi di assicurazione della qualità.

Il Nucleo, concordando con il Presidente del PQA, stabilisce che il proprio ruolo sarà quello di controllore di secondo livello del funzionamento del sistema di qualità, e che il Nucleo svolgerà tale compito:

- con un’attenzione a coinvolgere, rafforzare e stimolare le funzioni del PQA;
- senza tuttavia rinunciare ad esprimere, analisi anche di merito, sul funzionamento della didattica e della ricerca e sul livello qualitativo di tali attività.

La riunione continua con l’esame congiunto da parte del Nucleo e del Presidente del PQA dello stato dell’assicurazione della qualità nei singoli corsi di studio.

Al termine del confronto il Presidente del Nucleo e il Presidente del PQA concordano sull’andamento molto positivo e costruttivo dell’incontro odierno che lascia trasparire una piena sintonia tra i due organi e un comune orientamento al miglioramento delle attività accademiche. Il prof. Alici lascia la riunione alle ore 16.00



La riunione prosegue con l'esame della documentazione predisposta dall'ateneo per l'assicurazione della qualità.

Al termine delle proprie analisi, preso atto dei documenti summenzionati e di quanto emerso nel confronto con il prof. Alici, il Nucleo constata:

1. il collocamento delle pratiche di quality assurance dell'Università di Macerata nell'ambito di una strategia complessiva di ateneo ben espressa dai documenti di programmazione e capace di pervadere tutte le principali decisioni assunte dagli organi di ateneo;
2. il buono stato delle pratiche di assicurazione della qualità a livello di ateneo che tra l'altro beneficiano dall'esperienza maturata con il sistema di Certificazione ISO 9001. Si segnala in particolare come punti di eccellenza:
 - a. la messa a punto di uno *share point* di Ateneo che raccoglie un insieme di indicatori da mettere a disposizione dei CdS per il monitoraggio continuo delle loro performance (MIA);
 - b. la presenza di un'intera sezione dedicata alla Qualità ben individuabile nel sito istituzionale di Ateneo, nell'ottica di assicurare agli utenti la qualità dell'offerta formativa, dove sono pubblicati tutti i documenti relativi all'assicurazione della qualità compresi i rapporti di riesame e delle commissioni paritetiche;
3. con estremo favore l'autocandidatura proposta dall'Ateneo al fine di ottenere l'accreditamento periodico dei propri Corsi e della Sede. A tal proposito il Nucleo apprezza, altresì, la scelta di candidare corsi di studio appartenenti ad aree disciplinari dove la cultura della qualità ha minore tradizione. Questa scelta è da intendersi come volontà dell'Ateneo a lavorare in modo fattivo e non cerimoniale sull'organizzazione della didattica e nella promozione della qualità.
4. l'implementazione di un Presidio della Qualità di Ateneo forte e ben articolato con la partecipazione di responsabili dei servizi amministrativi e in grado di operare con efficacia e di elaborare dati e documenti.

In merito all'andamento della QA nei singoli corsi di studio e più in genere all'andamento di questi il Nucleo di Valutazione riscontra una situazione positiva ma a tratti disomogenea che risente delle specificità disciplinari e della storia dei corsi di studio. Il Nucleo ritiene in particolare che, mentre a livello di ateneo le pratiche di QA siano sviluppate in modo pieno e consapevole, a livello dei singoli corsi di studio rimangano dei margini di miglioramento. Di seguito per ogni corso di studio si riportano le considerazioni formulate.

LMG/01 Giurisprudenza

Valori degli indicatori “sentinella” predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st.	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
non lavora ma cerca	7.87	2.08	5.8	6.0	6.2	10.78%	17.04%	9.87%

Primo anno accademico di attivazione: 2006/2007

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 13.01.2015 e il Riesame ciclico del 15.02.2015.

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato (è un primo rapporto di riesame ciclico per cui non ci sono azioni correttive da rendicontare).

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all’andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di laureati in cerca di occupazione), analisi poco articolata.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi ben articolata, proposte azioni correttive per migliorare gli standard qualitativi.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, valore in crescita, analisi sufficientemente articolata proposta di un’azione correttiva.
- 4) % laureati in corso: indicatore non presente.

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti e immatricolati
- 2) Studenti attivi
- 3) Tasso di abbandono

La relazione della commissione risulta piuttosto generica e non mette in evidenza criticità nel corso di studio.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare attentamente la percentuale di laureati in corso e la condizione occupazionale dei laureati. Il Nucleo inoltre invita a dare evidenza nei verbali della commissione paritetica delle specificità dei singoli CdS.

LM-62 Studi politici e internazionali

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st .	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
non lavora ma cerca	8.28	1.82		1.10	2.60		49.06%	36.17%

Primo anno accademico di attivazione: 2011/2012

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 20.01.2015 (il Riesame ciclico era stato realizzato nell'a.a. 2013/2014).

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), valore in miglioramento, analisi articolata e motivata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi articolata e motivata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, valore in peggioramento, analisi sufficientemente articolata e motivata, nessuna azione correttiva perché il peggioramento dell'indicatore è attribuito ad un miglioramento degli esiti occupazionali (maggiore utilizzo delle competenze acquisite durante la laurea, maggiore guadagno mensile)
- 4) % laureati in corso: indicatore presente (più precisamente si tiene conto della percentuale di studenti regolari), valore positivo, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente e perché non è possibile effettuare comparazioni con il passato (anno di attivazione del corso 2011/2012)

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti e iscritti al I anno
- 2) CFU acquisiti da studenti attivi
- 3) Voto di laurea
- 4) Valutazione stage

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare l'andamento della regolarità negli studi.

L-18 Economia: Banche, Aziende e Mercati

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st .	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
non lavora ma cerca	7.88	1.98	3.8	3.11	4.3	22.93%	26.25%	13.04%

Primo anno accademico di attivazione: 2008/2009

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 09.01.2015 e il Riesame ciclico del 18.02.2015.

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato (è un primo rapporto di riesame ciclico per cui non ci sono azioni correttive da rendicontare).

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore non presente
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi, analisi articolata e motivata, azioni correttive coerenti con i risultati.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, analisi non molto articolata
- 4) % laureati in corso: indicatore non presente.

8

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Quota studenti 2° anno con almeno 6CFU acquisiti nel primo anno
- 2) Studenti regolari
- 3) Studenti fuori corso
- 4) Tasso di reiscrizione dal 1° al 2° anno
- 5) Iscritti
- 6) Numero CFU acquisiti da studenti Erasmus

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare la condizione occupazionale e la percentuale di laureati fuori corso.

LM-85bis Scienze della Formazione primaria

Valori degli indicatori “sentinella” predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st .	201 2	201 3	201 4	2011/1 2	2012/1 3	2013/1 4
non lavora ma cerca	8.06	2.01						

Primo anno accademico di attivazione: 2011/2012

Il Nucleo analizza il Riesame annuale dell’ottobre 2014 ed il Riesame ciclico del febbraio 2015.

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato.

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all’andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: non disponibile perché il corso è stato istituito nel 2011 ed ha una durata di 5 anni.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi, analisi articolata e motivata, azione di miglioramento (potenziamento dell’insegnamento di grammatica italiana,).
- 3) Tempo medio di laurea: non disponibile perché il corso è stato istituito nel 2011 ed ha una durata di 5 anni
- 4) % laureati in corso: non disponibile perché il corso è stato istituito nel 2011 ed ha una durata di 5 anni

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento immatricolati
- 2) CFU acquisiti da studenti attivi
- 3) Voto medio esami
- 4) Valutazione stage

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale segnalando tra l’altro problematiche sui carichi didattici.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare la condizione occupazionale e la percentuale di laureati fuori corso appena i dati saranno disponibili.

L-11 Lingue e culture straniere occidentali e orientali

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st.	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
non lavora ma cerca	8.18	1.89	3.8	3.9	3.9	27.71%	30.12%	16.30%

Primo anno accademico di attivazione: 2008/2009

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 07.10.2014 e il Riesame ciclico del 10.02.2015.

Il Riesame annuale è ben dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato (è un primo rapporto di riesame ciclico per cui non ci sono azioni correttive da rendicontare).

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), analisi poco articolata e motivata.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi articolata e motivata, azioni correttive proposte nel riesame ciclico coerenti con i risultati.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore non presente
- 4) % laureati in corso: indicatore non presente ma il problema dei fuori corso è oggetto di un'azione correttiva adottata in precedenza il cui esito non è ben evidente.

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti e iscritti al I anno
- 2) Iscritti regolari
- 3) Tasso di re-iscrizione tra il I e il II anno
- 4) Voto medio agli esami
- 5) Valutazione stage

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare il tempo medio di laurea, indicatore connesso alla percentuale dei fuori corso.

L-39 Teorie, culture e tecniche del servizio sociale

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso			
	medi a	dev.st .	201 2	201 3	201 4	2011/1 2	2012/1 3	2013/1 4	
non lavora ma cerca	29,40	8,20	1,94	3,4	3,8	3,5	55,88%	56,36%	43,90%

Primo anno accademico di attivazione: 2008/20092

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 27.10.2014 e il Riesame ciclico del 25.02.2015.

Il Riesame annuale non è adeguatamente dettagliato, affronta prevalentemente il tema degli stage e dei tirocini ed è stato approvato in assenza di un adeguato dibattito

Il Riesame ciclico è adeguatamente dettagliato (è un primo rapporto di riesame ciclico per cui non ci sono azioni correttive da rendicontare).

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), valore positivo, non è presente un confronto con il passato, analisi non articolata e imprecisa nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi, analisi non particolarmente articolata, nessuna azione correttiva perché gli indicatori sono ritenuti soddisfacenti.
- 3) Tempo medio di laurea: non presente
- 4) % laureati in corso: non presente

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Rapporto tra numero di studenti iscritti al 2° anno che hanno già conseguito almeno 2/3 dei CFU

La relazione della commissione risulta piuttosto generica e non mette in evidenza criticità nel corso di studio.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare il tempo medio di laurea, la percentuale dei fuori corso e la condizione occupazionale dei laureati. Il Nucleo raccomanda inoltre di dedicare un'attenzione diffusa ai temi dell'assicurazione della qualità.

L-20 Scienze della Comunicazione

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st .	201 2	201 3	201 4	2011/1 2	2012/1 3	2013/1 4
non lavora ma cerca	7.98	2.09	3.9	4.4	4.1	49.09%	35.19%	25.00%

Primo anno accademico di attivazione: 2008/2009

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 09.01.2015 e il Riesame ciclico del 16.02.2015.

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato considerando che non ci sono precedenti verbali ciclici da analizzare.

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), valore in linea con il dato nazionale, analisi articolata e motivata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi articolata e motivata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, valore in peggioramento, analisi sufficientemente articolata, nessuna azione correttiva
- 4) % laureati in corso: indicatore presente, valori in diminuzione, analisi sufficientemente articolata, nessuna azione correttiva

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti e iscritti al I anno
- 2) Tasso di abbandono
- 3) Voto medio esami
- 4) CFU acquisiti da studenti attivi
- 5) Voto medio di laurea
- 6) Valutazione stage

L'analisi degli indicatori posta alla fine del riesame annuale potrebbe essere più concisa. La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare il tempo medio di laurea e la percentuale di laureati in corso.

LM-89 Management dei beni culturali

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso			
	medi a	dev.st .	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14	
non lavora ma cerca	41.70	8.21	1.89	2.10	3.2	3.1	34.38%	22.58%	4.00%

Primo anno accademico di attivazione: 2013/2014

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 15.10.2014 e il Riesame ciclico del 10.02.2015.

Il Riesame annuale è sufficientemente dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato considerando che non ci sono precedenti verbali ciclici da analizzare.

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), analisi poco articolata (si tratta comunque dei risultati di 13 interviste su 14 laureati) e riferiti al vecchio ordinamento del corso attivato nel 2008/2009.
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi articolata, proposte azioni correttive per mantenere gli standard qualitativi.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, valore in crescita, analisi sufficientemente articolata, proposta di un'azione correttiva e riferiti al vecchio ordinamento del corso attivato nel 2008/2009.
- 4) % laureati in corso: indicatore non presente.

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti
- 2) Studenti regolari
- 3) Tasso di abbandono
- 4) Media CFU acquisiti
- 5) Voto medio esami
- 6) Voto medio di laurea

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare la percentuale di laureati in corso e la condizione occupazionale dei laureati dell'ordinamento vigente.

LM-49 Progettazione e Gestione dei Sistemi Turistici

Valori degli indicatori "sentinella" predisposti dal NdV:

Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea	Risultati opinione studenti		Tempo medio di laurea (anni, mesi)			% laureati in corso		
	medi a	dev.st.	2012	2013	2014	2011/12	2012/13	2013/14
non lavora ma cerca	8.66	1.73	2.2	2.8	2.3	66.67%	70.00%	41.18%

Primo anno accademico di attivazione: 2008/2009

Il Nucleo analizza il Riesame annuale del 19.11.2014 e il Riesame ciclico del 19.11.2014.

Il Riesame annuale è ben dettagliato.

Il Riesame ciclico è sufficientemente dettagliato considerando che non ci sono precedenti verbali ciclici da analizzare.

Consapevolezza nei documenti di riesame in merito all'andamento del corso di studio:

- 1) Condizione occupazionale a 1 anno dalla laurea: indicatore presente (più precisamente si tiene conto del tasso di occupazione), analisi poco articolata (si tratta comunque dei risultati di 8 interviste su 10 laureati).
- 2) Risultati opinione studenti: indicatore presente, valori positivi e stabili, analisi articolata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 3) Tempo medio di laurea: indicatore presente, valore positivo, analisi sufficientemente articolata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.
- 4) % laureati in corso: indicatore presente, valore positivo, analisi sufficientemente articolata, nessuna azione correttiva perché l'indicatore è ritenuto soddisfacente.

Ulteriori indicatori oggetto di valutazione:

- 1) Andamento iscritti e iscritti al I anno
- 2) Voto medio esami
- 3) Voto medio di laurea

La relazione della commissione paritetica risulta accurata e puntuale.

Il Nucleo di valutazione raccomanda di monitorare la condizione occupazionale.

Il Nucleo di valutazione nel concludere la propria analisi dello stato del sistema qualità stabilisce:

- che appena disponibile l'indice inizierà a lavorare sulla relazione sullo stato del sistema di QA richiesta dall'ANVUR;
- che in ogni caso condurrà un esame accurato dello stato della QA nei singoli corsi di studio e più in genere all'andamento di questi anche alla luce di indicatori su dimensioni, regolarità ed efficacia dei corsi di studio;
- che nella prossima riunione si soffermerà sulle politiche e azioni intraprese a livello di Ateneo e nei Dipartimenti per il miglioramento continuo della qualità della ricerca, ad oggi non ancora pienamente messa a regime viste le continue proroghe delle scadenze per la messa on-line e della successiva compilazione della scheda SUA-RD da parte dell'ANVUR;
- prima dell'estate incontrerà il Presidio di Qualità per concordare le modalità per lo svolgimento del prossimo riesame dei corsi di studio e per dare seguito alle iniziative congiunte concordate;
- che il verbale relativo al presente punto dell'ordine del giorno venga trasmesso al Rettore e al Presidio della Qualità.

4 – Parere sul piano della performance – aggiornamento 2015

A causa dei tempi ristretti per l'analisi del Piano della Performance 2015 e delle altre scadenze invece molto più impellenti, il Nucleo rinvia l'emissione del proprio parere sul documento redatto dall'Ateneo.

Tuttavia alcune considerazioni sono state già condivise dai componenti presenti, in particolare:

- il parere del Nucleo sul piano della Performance, non è un adempimento richiesto dalle norme di legge, ma trae origine dal documento denominato Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP) per le Università di Camerino e Macerata, approvato con delibera del CdA del 27 gennaio 2012 e redatto allo scopo di uniformare i comportamenti e le linee d'azione dei due atenei in questo campo, nel periodo in cui era in essere l'accordo di programma. Essendo oramai decaduto l'accordo, si ritiene corretto sollevare la questione riguardo la necessaria adozione da parte del CdA del documento stesso, opportunamente emendato, o di uno analogo, che sostituisca quello redatto dai due Atenei.
- Il Nucleo aveva incontrato nel corso del mese di novembre il responsabile dell'ufficio Ragioneria e, successivamente inviato (5 dicembre 2014), al direttore generale, dei suggerimenti relativamente ad indicatori di performance sintetici da adottare per il piano 2015. Durante un incontro nel mese di dicembre tali indicatori erano stati analizzati e discussi con il direttore generale. Nel piano approvato dal CdA sono presenti molti altri e diversi indicatori, che non sono mai stati condivisi, come invece riportato nel piano, con il Nucleo, né mai discussi.
- Il collegamento tra performance e programmazione economico-patrimoniale è ancora poco evidente e la mancanza di una contabilità



economico patrimoniale per l'Ateneo viene presentata come causa che ha determinato tale situazione.

- L'elevata numerosità degli indicatori proposti (peraltro molto pochi sono quelli numerici e moltissimi invece quelli qualitativi) renderà necessari, non solo un attento approfondimento del Nucleo, prima di emettere il proprio parere, ma anche, in fase di verifica del risultato, una valutazione del personale dei diversi reparti, del loro EP e del dirigente superiore molto coerente ed equilibrata da parte dell'Ateneo, prima, e del Nucleo stesso, poi.

Non essendoci null'altro da deliberare, la riunione termina alle ore 17.00.

Il Segretario
f.to dr. Giovanni Gison

Il Presidente
f.to Prof. Matteo Turri

Macerata, 12/03/2015