

RAPPORTO AUDIT INTERNO

Data audizione	04/05/2021
CdS (Classe)	Lettere (L-10)
Dipartimento	STUDI UMANISTICI - LINGUE, MEDIAZIONE, STORIA, LETTERE, FILOSOFIA
Gruppo auditor	PROF. TURRI – Presidente del Nucleo di Valutazione PROF.SSA TRAPE’ – Componente Nucleo di Valutazione DOTT. VALERIO - Componente Nucleo di Valutazione DOTT. PRINCIPI - Componente Nucleo di Valutazione PROF. LAMBERTINI – Presidente del PQA PROF.SSA FIDANZA – Componente PQA PROF.SSA CUTRINI – Componente PQA PROF.SSA CAROTENUTO – Componente PQA
Rappresentanti CdS	PROF. ROBERTA PERNA PROF. CLAUDIO MICARELLI PROF. SSA LAURA MELOSI PROF. MARCELLO LA MATINA PROF.SSA MARIA GRAZIA MORONI PROF. SSA MARIA CIOTTI PROF.SSA FRANCESCA BOLDRER PROF.SSA SIMONA ANTOLINI SIG.RA FRANCESCA CAMILLA BOLLETTINI
Documentazione consultata	<ul style="list-style-type: none">• Scheda SUA-CdS – anno 2020/21• Bozza Scheda SUA-CdS – anno 2021/22• Scheda di monitoraggio annuale• Riesame ciclico• Relazione CPDS• Regolamento didattica del CdS

Il prof. Turri dà il benvenuto ai presenti ringraziando della numerosa e qualificata presenza e chiarendo che l’audit, oltre a rappresentare un adempimento assegnato al Nucleo di Valutazione, ha la finalità di accompagnare i CdS a sviluppare sempre maggiore consapevolezza del processo di qualità, nell’ottica del miglioramento continuo. Questi incontri voglio essere utili al fine di affinare il sistema di AQ a livello di CdS anche in vista delle prossime visite CEV. Il prof. Turri ringrazia altresì il CdS per la documentazione approntata con cura dal CdS.

Il prof. Turri dopo aver chiarito le finalità dell’audizione e le modalità di svolgimento della stessa, anticipa che il rapporto di audit verrà inviato preventivamente al Presidente del CdS per raccogliere eventuali osservazioni, prima di procedere con la stesura definitiva.

L’audizione si svolgerà prendendo come riferimento i punti di attenzione di cui alla classificazione dei Requisiti R3 previsti dal sistema “AVA 2.0” soffermandosi laddove l’analisi documentale condotta preventivamente presenta ad avviso del Nucleo margini di approfondimento ovvero di miglioramento. Il prof. Turri ringrazia i componenti del PQA che partecipano alla presente audizione e lascia la parola ai rappresentanti del CdS per una breve presentazione del Corso.

Di seguito si illustrano gli elementi emersi dall’analisi del Nucleo di Valutazione.

Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate (R3.A.1)

Dalla lettura del quadro A1.a non è possibile valutare puntualmente il contributo delle parti interessate consultate poiché è riportata la sintesi della tavola rotonda sulla formazione dei laureandi in scienze umane tra il Dipartimento di Studi Umanistici e i rappresentanti del mondo del lavoro, tenutasi il 3 dicembre 2013 e non vi sono parti specifiche per CdS.

Definizione dei profili in uscita (R3.A.2)

Il quadro A2a della scheda SUA risulta compilato in modo adeguato tuttavia si segnala un piccolo refuso e si raccomanda di correggerlo.

Coerenza tra profili e obiettivi formativi (R3.A.3)

Il quadro A4.b1 non è compilato, si raccomanda pertanto di provvedere con un testo argomentato in cui si descrivano la conoscenza e la capacità di comprensione e la capacità di applicare conoscenza e comprensione.

Nel quadro A4.b2, gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi sono declinati per aree di apprendimento e risultano descritti in modo chiaro. Si segnala che negli obiettivi specifici viene richiamata molto spesso l'influenza che l'obiettivo avrà sulla capacità comunicativa acquisita dallo studente a fine percorso, di ciò però non vi è adeguata corrispondenza nel descrittore trasversale relativo alle capacità comunicative.

Offerta formativa e percorsi (R3.A.4)

Il percorso di formazione, correttamente delineato nella documentazione disponibile allo studente, rispecchia il progetto generale descritto nell'Ordinamento.

Le schede degli insegnamenti, disponibili sul sito del Dipartimento (a cui rimandano i link presenti in SUA), dal controllo a campione effettuato, sono correttamente compilate anche con riferimento alle modalità di verifica.

Orientamento e tutorato (R3.B.1)

Nella scheda SUA sono opportunamente descritte le attività di orientamento e tutorato sia a livello di Ateneo, di Dipartimento e di Cds. Si suggerisce di esplicitare in che modo tali attività tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere.

Dalle informazioni presenti nella SUA non emerge che le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengano conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali.

Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze (R3.B.2)

Il quadro A3.a e A3.b sono identici, in attesa di intervenire sul quadro A3.a si raccomanda di aggiornare il quadro A3.b specificando meglio le attività propedeutiche al recupero degli OFA.

Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche (R3.B.3)

Dai quadri B5 non emergono informazioni riguardo alle modalità di organizzazione della didattica, con percorsi flessibili/strumenti didattici flessibili. Si consiglia di valorizzare le iniziative specifiche che il cds ha attivato, peraltro opportunamente descritte nella sezione 'corso in breve' e nel riesame ciclico, anche nel quadro B5.

Internazionalizzazione della didattica (R3.B.4)

Dalla lettura del Riesame ciclico si dà evidenza di un leggero miglioramento dei dati relativi all'internazionalizzazione. Si raccomanda di fare attenzione agli indicatori ANVUR sul tema Internazionalizzazione che a volte sono su scala 1/1000 e non 1/100.

Modalità di verifica dell'apprendimento (R3.B.5)

Nelle schede insegnamento le modalità di verifica sono chiaramente descritte.

Dotazione e qualificazione del personale docente (R3.C.1)

L'indicatore ANVUR iC08 risulta essere pari al 100% perché tutti i 9 docenti di riferimento appartengono a SSD di base o caratterizzanti.

Entrambi gli indicatori relativi al rapporto studenti docenti non presentano criticità.

Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica (R3.C.2)

Nel riesame ciclico si legge che i livelli di soddisfazione degli utenti relativamente agli uffici e biblioteche sono alti: si suggerisce di specificare come viene rilevato questo dato.

Si raccomanda di dare più evidenza dell'analisi delle valutazioni della didattica da parte degli studenti e dei laureandi in particolare nelle riunioni di Dipartimento e non solo nella relazione della CPDS.

Contributo dei docenti e degli studenti (R3.D.1)

Dal riesame ciclico emerge una criticità legata alla necessità di individuare soluzioni in ambito di calendario didattico per eliminare la sovrapposizione delle lezioni fra loro e con gli esami nella settimana di avvio delle lezioni. Il Presidente del CdS chiarisce che, dal corrente anno accademico, l'orario è stato formulato tenendo conto di questa esigenza.

Nella Relazione della CPDS sono presenti, in alcuni casi, raccomandazioni reiterate nel corso degli anni. Il Presidente della CPDS chiarisce che le risoluzioni di alcune di queste raccomandazioni non dipendono dal Consiglio di Classe ma da fattori esterni. Si suggerisce di migliorare la sezione D della Relazione CPDS e si ricorda che la relazione della CPDS deve essere discussa in Consiglio di Dipartimento. Il Presidente del CdS informa che l'ultima relazione è stata discussa nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 9 febbraio 2021.

Coinvolgimento degli interlocutori esterni (R3.D.2)

Dal riesame ciclico emerge che vi è un costante rapporto con le parti sociali anche se non si hanno incontri svolti nel corso dell'anno 2020.

Revisione dei percorsi formativi (R3.D.3)

La SMA è adeguatamente commentata, come pure il Riesame Ciclico che appare opportunamente supportato da riscontri documentali anche se non è presente il monitoraggio delle azioni precedenti. Nel riesame ciclico vi sono alcune affermazioni generiche sul raggiungimento degli obiettivi precedenti.

Interviene la prof.ssa Francesca Boldrer, docente di Lingua e Letteratura Latina, che segnala che malgrado risultasse componente nel gruppo di riesame non è stata coinvolta nelle attività di AQ così come non è stata coinvolta in una commissione istruttoria sul riordino dell'offerta formativa della classe di laurea. Il Nucleo di Valutazione si riserva di approfondire gli elementi segnalati dalla Prof.ssa Francesca Boldrer successivamente alla presente audizione.

Conclusione

Dall'audit condotto, dall'analisi delle Schede SUA-CdS e dalla relazione delle CPDS, emerge un Corso di laurea solido nel proprio impianto e con un sistema di AQ che dai documenti esaminati risulta funzionante. Il lavoro svolto dalla CPDS e dal Gruppo di AQ risulta appropriato e costruttivo nell'ottica del miglioramento continuo.

Si suggerisce di procedere ad un aggiornamento della scheda SUA del Corso anche nelle sezioni RAD e dunque con una modifica ordinamentale, che non necessariamente dovrà prevedere una modifica dell'offerta formativa, ma piuttosto un adeguamento dei campi della scheda SUA anche per consentire una lettura più agevole da parte degli studenti.

Negli obiettivi indicati nel Riesame Ciclico mancano i target ed alcuni indicatori non sono chiari nella loro individuazione. In linea generale comunque gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi effettuata.
