



Allegato 2 verbale del 21 aprile 2021

## **1. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti /frequentanti e dei laureandi**

### **1.1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni**

Il PQA effettua la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti (A).

In particolare, il PQA ha curato, in collaborazione con l'Area Didattica, orientamento e servizi agli studenti la fase di implementazione del questionario, stabilendo il periodo di somministrazione, l'estrazione e la codifica dei dati, nonché la disponibilità dei risultati a tutti i docenti attraverso lo strumento di monitoraggio MIA (Monitor Integrato di Ateneo) che l'Ateneo ha realizzato per mettere a disposizione di tutti i soggetti interessati (organi di Governo, Direttori di Dipartimento, Presidenti CdS e Presidenti delle CPDS) i dati e gli indicatori richiesti per le procedure di accreditamento dei CdS.

Per il periodo di emergenza sanitaria, ovvero il secondo semestre dell'a.a. 2019/20, in linea con le indicazioni ANVUR e CRUI, l'Ateneo ha modificato la struttura del questionario di valutazione della didattica, prevedendo quesiti aggiuntivi che meglio si adattano alla modalità della didattica a distanza resa obbligatoria.

La rilevazione dell'opinione dei laureandi (B), dal 2012, è condotta direttamente, per conto di UNIMC, dal consorzio AlmaLaurea. I dati relativi alla "soddisfazione per il corso di studio concluso", in forma sintetica, sono pubblici e disponibili al seguente link <https://www.unimc.it/it/qualita/qualita-didattica/documenti-aq-cds/aq-corsi-di-studio-a-a-2019-2020> distinti per Corso di Studio.

#### **A. opinioni degli studenti frequentanti**

*Obiettivi:*

- 1) rispondere a quanto previsto dall'art. 1, comma 2, della L. 370/1999 e dalle disposizioni ANVUR;
- 2) elemento autonomo di valutazione offerto ai responsabili dell'Ateneo, dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio, nonché elemento per l'autovalutazione dei docenti;
- 3) elemento di feedback sull'organizzazione della didattica a distanza: dall'adeguatezza delle modalità adottate e delle infrastrutture utilizzate.

#### **B. opinioni degli studenti laureandi**

*Obiettivi:*

- 1) fornire ai responsabili dell'Ateneo, dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio una valutazione complessiva sugli studi da parte dei laureati e quindi con una cognizione più ampia dell'intero ciclo formativo ricevuto e con il distacco dagli elementi emotivi legati ai singoli corsi;
- 2) possibilità di una comparazione con i dati degli altri atenei aderenti al consorzio AlmaLaurea.

### **1.2 Modalità di rilevazione**

**A.** La rilevazione avviene attraverso un questionario on-line, implementato su piattaforma ESSE3 (sistema di gestione delle carriere studenti fornito da CINECA), che consente allo studente di esprimersi sui contenuti del corso, sui comportamenti del docente, sui supporti





didattici, le strutture e i servizi approntati dall'Ateneo. Lo studente deve obbligatoriamente compilare il questionario al momento della prenotazione all'esame, solo per quegli insegnamenti previsti nell'a.a. di riferimento della rilevazione. Nel caso lo studente ripeta lo stesso esame più volte, la compilazione del questionario non viene riproposta.

Il contenuto del questionario ricalca gli allegati predisposti dal documento ANVUR. Dall'a.a. 2016/2017, recependo le indicazioni del NdV e delle Commissioni Paritetiche Docenti/Studenti (CPDS), l'allora Ufficio Pianificazione, innovazione e controllo di gestione, ha ampliato la rilevazione a tutti gli studenti, includendo anche coloro che hanno frequentato un insegnamento in a.a. precedenti, permettendo allo studente di specificare in quale a.a. ha frequentato per non inquinare le rilevazioni. Ciò consente ai docenti, alle CPDS e a tutti i soggetti interessati di accedere autonomamente, tramite il sistema MIA, ai dati di interesse (frequentanti, in corso/fuoricorso, mutuaioni, didattica tradizionale/e-learning).

L'anno accademico oggetto di questa relazione, come noto, è stato condizionato dall'emergenza sanitaria da Covid-19; nella fattispecie, il secondo semestre è stato caratterizzato da modalità di erogazione della didattica, nonché di verifica delle conoscenze richieste a distanza. Le università, infatti, hanno utilizzato la modalità della didattica a distanza (sincrona o asincrona) in tutti gli insegnamenti del secondo semestre, e pertanto i risultati dei questionari riferiti a tale periodo non possono essere confrontati con quelli precedenti. Per tale motivo, si è deciso di analizzare i risultati ottenuti per singolo semestre, considerando in qualche modo confrontabili, con tutti i limiti legati alla numerosità dei questionari, i dati del primo semestre 2019/20 con gli anni precedenti, riservando una valutazione distinta per i dati del secondo semestre.

Per consentire il confronto con i dati presentati nelle precedenti relazioni del NdV, quindi, in questa relazione si analizzeranno solo i dati relativi ai questionari che fanno riferimento agli insegnamenti del primo semestre dell'a.a. 2019/2020 che gli studenti dovevano seguire nell'anno di corso oggetto della rilevazione. Nelle tabelle seguenti, tuttavia, sono stati inseriti anche i risultati parziali del questionario somministrato nel secondo semestre (nell'impostazione originaria).

Separatamente sono stati analizzate le domande aggiuntive proposte dal PQA e somministrate agli studenti frequentanti del secondo semestre dell'a.a. oggetto della rilevazione. Di seguito l'elenco delle domande aggiunte; le domande che il NdV ha ritenuto utile analizzare sono contrassegnate dal simbolo (\*):

*Tabella 1– Struttura quesiti aggiunti al questionario di valutazione della didattica nel secondo semestre a.a. 2019/2020.*

Quesiti aggiunti alla struttura ordinaria	Opzioni di risposta
Hai frequentato questo corso a distanza nel periodo di emergenza sanitaria?	Si No
Le lezioni di questo corso sono state in modalità:	Sincrona (videoconferenze) Asincrona (registrazioni audio/video) Entrambe
Durante questo periodo legato all'emergenza sanitaria, la tua frequenza all'insegnamento, rispetto a quanto avresti fatto se le lezioni fossero state erogate in presenza, è stata: (*)	



	<i>maggiore</i> <i>uguale</i> <i>minore</i>
<b>Durante questo periodo emergenziale, hai riscontrato problemi (puoi selezionare più caselle): (*)</b>	<i>Nel reperimento dei materiali bibliografici</i> <i>Nella consultazione di altri materiali didattici</i> <i>Di connessione con il docente nel corso delle attività formative</i> <i>Nessun problema</i>
<b>Tra gli strumenti della didattica a distanza utilizzati in questo insegnamento ritieni siano stati utili per la tua partecipazione e apprendimento (valuta da 1, minima utilità, a 5, massima utilità):</b>	
- Lezioni in videoconferenza	<i>da 1 a 5</i>
- Materiali di supporto didattico nella pagina web del docente o su altre piattaforme	<i>da 1 a 5</i>
- Materiali di supporto didattico in OLAT	<i>da 1 a 5</i>
- Registrazioni audio/video in OLAT	<i>da 1 a 5</i>
- Ricevimento online (varie modalità)	<i>da 1 a 5</i>
<b>Nel caso in cui il corso sia stato erogato, almeno in parte, in modalità sincrona (videoconferenza) quale è stata la tua partecipazione?</b>	<i>non sono mai intervenuto, come non intervengo in presenza</i> <i>non sono mai intervenuto, mentre intervengo in presenza</i> <i>sono intervenuto, mentre in presenza intervengo raramente</i> <i>sono intervenuto come intervengo in presenza</i>
<b>Rispetto al periodo emergenziale ritieni che la proposta didattica dello specifico insegnamento sia stata (valuta da 1, minimo, a 5, massimo):</b>	
- adeguata sul piano didattico (*)	<i>da 1 a 5</i>
- adeguata sul piano tecnologico (*)	<i>da 1 a 5</i>
- funzionale alle tue esigenze di apprendimento in vista dell'esame	<i>da 1 a 5</i>
<b>Rispetto al ricevimento degli studenti in presenza, la tua partecipazione al ricevimento on line è stata:</b>	<i>Maggiore</i> <i>Uguale</i> <i>Minore</i>
<b>Hai avuto modo di frequentare sia corsi con didattica sincrona sia corsi tenuti in modalità asincrona: (*)</b>	<i>No</i> <i>Si, e ho preferito le lezioni sincrone (videoconferenza)</i> <i>Si, e ho preferito le lezioni asincrone (registrazioni audio/video)</i>
<b>Rispetto al periodo pre-emergenziale, l'interazione con i tuoi colleghi è stata:</b>	<i>Più intensa grazie a frequenti comunicazioni (messaggi e telefonate)</i>



	<i>Più intensa sul piano della comunicazione verbale, ma mi è mancata la comunicazione non verbale</i>
	<i>Meno intensa anche la comunicazione verbale</i>
<b>Rispetto al periodo emergenziale ritieni che la proposta didattica dell'Università di Macerata sia stata (valuta da 1, minimo, a 5, massimo):</b>	
- adeguata sul piano didattico	da 1 a 5
- adeguata a confermare/rafforzare il senso di appartenenza a UNIMC	da 1 a 5
- adeguata sul piano tecnologico	da 1 a 5
<b>Durante il periodo emergenziale hai riscontrato problemi tecnici legati a (puoi selezionare più caselle): (*)</b>	
	<i>Ambiente domestico non adeguato</i>
	<i>Instabilità della rete</i>
	<i>Dispositivi non adeguati</i>
	<i>Difficoltà a reperire il materiale bibliografico</i>
	<i>Nessun problema</i>

**B.** La rilevazione effettuata da AlmaLaurea, prevede l'invio dei dati inerenti al profilo amministrativo dello studente da parte dell'Ateneo mentre, allo studente, viene chiesto di compilare un questionario on-line appositamente preparato. Lo studente, tramite esplicita rinuncia, può chiedere di non partecipare all'indagine. La rilevazione copre l'intera popolazione studentesca in quanto, tranne in casi di esplicita rinuncia, gli studenti devono allegare la ricevuta dell'avvenuta compilazione del questionario nel momento in cui presentano la domanda di conseguimento titolo.

## 1.3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

### A) Opinioni degli studenti

#### *Grado di copertura degli insegnamenti*

Il grado di copertura degli insegnamenti è praticamente totale in quanto, per ogni studente, i questionari che vengono compilati sono quelli che fanno riferimento alle attività che lo stesso deve sostenere, rispetto all'anno di corso in cui è iscritto e che risultano inseriti nel proprio "piano di studi" in ESSE3. Ovviamente vengono rilevate e valutate le attività riferibili ai Corsi "attivi", ovvero quelli ai quali è possibile ancora immatricolarsi/isciversi al I anno, poiché, in caso di criticità, si possa intervenire negli anni successivi.

#### *Rapporto questionari compilati/questionari attesi*

Il rapporto tra i questionari compilati e attesi a livello di Ateneo, è pari al 68,97%, in leggera diminuzione rispetto all'anno precedente (74,75%). Tale rapporto si articola diversamente nei cinque dipartimenti dell'Ateneo e varia da un minimo di 58,20% del Dipartimento di Giurisprudenza, al massimo dell'83,77% del Dipartimento di Studi umanistici. I questionari attesi sono stati calcolati considerando tutti gli esami registrati, indipendentemente dall'esito, nell'anno di riferimento della rilevazione. Tale dato comunque è da intendersi indicativo in



quanto nel considerare gli esami registrati è difficoltoso scorporare i soggetti che hanno frequentato in un periodo diverso da quello di riferimento.

Si deve far osservare che il numero dei questionari attesi può non coincidere con quello dei questionari analizzati ai fini della valutazione. Infatti, al fine di avere una oggettiva valutazione del docente nell'anno di riferimento, vengono analizzati solo i questionari compilati dallo studente che dichiara di aver frequentato nell'anno accademico cui la rilevazione si riferisce<sup>1</sup>. Pertanto, al fine di effettuare un'analisi più puntuale e coerente, vengono esclusi dalla valutazione i questionari:

- riferiti a laboratori, esercitazioni e seminari;
- in cui lo studente dichiara di aver frequentato l'insegnamento in un anno diverso a quello a cui si riferisce la rilevazione ovvero dichiara di non aver frequentato o frequentato in modalità teledidattica;
- che riguardano le attività didattiche dei Percorsi formativi 24 cfu e altri corsi di formazione;
- compilati da meno di 5 studenti nell'anno cui la rilevazione si riferisce; sulla base di questo criterio, non sono stati valutati 148 insegnamenti su un totale di 723 (nell'anno precedente non sono stati valutati 114 insegnamenti su un totale di 683). Di seguito si riporta una tabella riepilogativa per ogni CdS.

In merito a quest'ultimo aspetto, si fa presente che l'esclusione è fatta essenzialmente per non "inquinare" i dati aggregati con gli insegnamenti che si ritengono statisticamente non significativi. È bene ricordare che nei risultati messi a disposizione nel cruscotto di Ateneo questi questionari non vengono esclusi.

---

<sup>1</sup> Ad es., uno studente potrebbe aver frequentato l'insegnamento nell'anno 2018 e superare l'esame nel 2019, anno in cui si sta effettuando la rilevazione; in questo caso il relativo questionario non è preso in considerazione ai fini della valutazione, in quanto è imputato all'anno 2018.



Tabella 2–Insegnamenti con un numero di questionari compilati <=5 riferiti all’a.a. 2019/2020 divisi per CdS e Dipartimento.

DIPARTIMENTO / CdS		Insegnamenti con n. questionari < = 5
Economia e Diritto	L-18 - Economia: banche, aziende e mercati	6
	LM-77 - Consulenza e direzione aziendale	11
	LM-77 - Mercati ed intermediari finanziari	4
	<b>Totale</b>	<b>21</b>
Giurisprudenza	L-14 - Scienze giuridiche applicate	8
	LMG/01 - Giurisprudenza	10
	L-39 - Teorie culture e tecniche per il servizio sociale	1
	LM-87 - Politiche e programmazione dei servizi alla persona	2
	LM/SC-GIUR - Scienze giuridiche per l'innovazione	10
	LM-63 - Scienze dell'amministrazione pubblica e privata	3
<b>Totale</b>	<b>34</b>	
Scienze della formazione, dei beni	L1&L15 - Beni culturali e turismo	3
	LM-49 - International tourism and destination management	1
	LM-85bis - Scienze della formazione primaria	1
	<b>Totale</b>	<b>5</b>
Scienze politiche, della comunicazione e relazioni	L-20 - Scienze della comunicazione	2
	L-36 - Scienze politiche e relazioni internazionali	1
	LM-19 - Comunicazione e culture digitali	3
	LM-52 - Global Politics and international relations	2
	LM-62 - Politiche europee e relazioni euromediterranee	7
	<b>Totale</b>	<b>15</b>
Studi umanistici	L-5 - Filosofia	8
	L-10 - Lettere	6
	L-11 - Lingue e culture straniere occidentali e orientali	17
	LM-38 - Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione	5
	LM-78 - Scienze filosofiche	8
	LM-84 - Ricerca storica e risorse della memoria	6
	LM14&LM15 - Filologia classica e moderna	10
	LM-37 - Lingue, culture e traduzione letteraria	13
<b>Totale</b>	<b>73</b>	
<b>ATENEO</b>		<b>148</b>

### Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

Le valutazioni relative a tutti gli ambiti rilevati (insegnamenti, docenti, interesse per la materia) relative al primo semestre 2019/20 sono molto positive, sia a livello di Ateneo, sia di Dipartimenti, registrando un ulteriore miglioramento rispetto a quelle dell’a.a. 2018/2019 (seppur con variazioni che non superano un decimo di punto).

In particolare, il giudizio complessivo ottenuto come media aritmetica dei giudizi relativi ai singoli elementi oggetto della valutazione è pari a 8,57 in una scala 1-10 (8,41 e 8,32 nei due a.a. precedenti). Nella tabella seguente si riportano i risultati completi, evidenziando con un asterisco quali domande sono state prese in considerazione per la costruzione della “soddisfazione complessiva”.



*Tabella 3 – Giudizi medi per Ateneo provenienti dalla valutazione della didattica dell'a.a. 2019/2020 divisi nei tre ambiti di valutazione. Confronto tra semestri e soddisfazione complessiva.*

Ambito	Quesito	2017/2018	2018/2019	2019/2020	
				I semestre	II semestre
Insegnamento	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,54	7,58	<b>7,61</b>	7,73
	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,86	7,92	<b>8,05</b>	7,92
	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? *	8,10	8,15	<b>8,31</b>	8,24
	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? *	8,32	8,42	<b>8,59</b>	8,34
Docenza	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? *	8,54	8,67	<b>8,81</b>	8,61
	6. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? *	8,14	8,23	<b>8,40</b>	8,25
	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? *	8,18	8,26	<b>8,42</b>	8,30
	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	7,87	7,95	<b>8,06</b>	7,95
	9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? *	8,47	8,53	<b>8,69</b>	8,56
	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? *	8,52	8,63	<b>8,77</b>	8,68
Interesse	11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,33	8,32	<b>8,45</b>	8,35
Soddisfazione Complessiva		8,32	8,41	<b>8,57</b>	8,43

(\*) Variabili prese in considerazione per la costruzione del "giudizio medio" complessivo dell'insegnamento

Nella tabella successiva, invece, sono riportati i valori della "soddisfazione media complessiva" relativi ai Dipartimenti e ai singoli Corsi di Studi (le sole domande individuate dal simbolo "\*").



Tabella 4 – Giudizio medio complessivo per Dipartimento e per CdS della valutazione della didattica per gli ultimi tre anni accademici.

CORSI DI STUDIO / Dipartimenti	2017/2018	2018/2019	2019/2020	
			I semestre	II semestre
CONSULENZA E DIREZIONE AZIENDALE	7,85	8,34	8,27	8,29
ECONOMIA: BANCHE, AZIENDE E MERCATI	7,99	8,06	8,19	7,91
MERCATI ED INTERMEDIARI FINANZIARI	8,71	8,66	8,66	8,73
<b>Economia e Diritto</b>	<b>8,10</b>	<b>8,18</b>	<b>8,29</b>	<b>8,12</b>
GIURISPRUDENZA	8,13	8,26	8,25	8,30
POLITICHE E PROGRAMMAZIONE DEI SERVIZI ALLA PERSONA	8,69	8,42	8,48	8,56
SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA	8,56	8,59	8,06	7,70
SCIENZE GIURIDICHE APPLICATE	8,28	8,52	8,32	8,41
SCIENZE GIURIDICHE PER L'INNOVAZIONE				8,47
TEORIE, CULTURE E TECNICHE PER IL SERVIZIO SOCIALE	8,20	8,35	8,47	8,51
<b>Giurisprudenza</b>	<b>8,19</b>	<b>8,33</b>	<b>8,30</b>	<b>8,35</b>
BENI CULTURALI E TURISMO	8,00	8,36	8,35	8,15
INTERNATIONAL TOURISM AND DESTINATION MANAGEMENT	8,46	7,86	8,42	8,17
MANAGEMENT DEI BENI CULTURALI	8,44	8,47	8,09	8,07
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	8,00	8,02	8,53	8,23
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	8,16	8,22	7,99	8,02
SCIENZE PEDAGOGICHE	8,60	8,34	8,56	8,37
<b>Scienze della formazione, beni culturali e turismo</b>	<b>8,11</b>	<b>8,15</b>	<b>8,35</b>	<b>8,13</b>
COMUNICAZIONE E CULTURE DIGITALI	8,83	8,53	8,42	8,44
GLOBAL POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS	8,63	8,74	8,40	8,96
POLITICHE EUROPEE E RELAZIONI EUROMEDITERRANEE		8,46	8,02	8,72
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	7,95	8,13	8,18	8,11
SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI	8,04	8,18	8,23	8,25
<b>Scienze politiche delle comunicazioni e delle relazioni internazionali</b>	<b>8,16</b>	<b>8,26</b>	<b>8,24</b>	<b>8,33</b>
DISCIPLINE DELLA MEDIAZIONE LINGUISTICA	7,92	7,98	8,24	8,06
FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA	8,80	8,63	8,90	8,75
FILOSOFIA	8,54	8,62	8,62	8,56
LETTERE	8,18	8,27	8,37	8,22
LINGUE E CULTURE STRANIERE OCCIDENTALI E ORIENTALI	8,51	8,61	8,78	8,68
LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,91	7,97	8,06	8,50
LINGUE, CULTURE E TRADUZIONE LETTERARIA	8,83	8,78	8,94	8,83
RICERCA STORICA E RISORSE DELLA MEMORIA	8,97	8,76	9,14	8,77
SCIENZE FILOSOFICHE	8,94	9,09	9,02	9,17
<b>Studi umanistici</b>	<b>8,21</b>	<b>8,29</b>	<b>8,51</b>	<b>8,32</b>
<b>ATENEO</b>	<b>8,17</b>	<b>8,25</b>	<b>8,38</b>	<b>8,27</b>

A livello di Ateneo, sempre relativamente al primo semestre, la quota di studenti con un livello di soddisfazione più che sufficiente è pari a 98,2% (97,1nell'a.a. precedente). Se si considera solo il giudizio più alto (Decisamente SI corrispondente ad una valutazione tra 8 e 10 in una scala 1-10), il risultato nel primo semestre subisce un incremento di 5,3 punti percentuali, attestandosi sul valore di 77,7%, risultato più che soddisfacente sia rispetto allo scorso anno (72,4%), sia in assoluto.

A livello di Dipartimenti, si riscontrano alcune differenze ma sempre nell'ambito di valutazioni molto soddisfacenti e tendenzialmente in crescita, in ogni Dipartimento.

Di seguito si riporta il confronto tra i risultati conseguiti nel primo semestre, a livello di Dipartimento, relativi alla percentuale di studenti che esprimono un giudizio più che soddisfacente (percentuale cumulata tra coloro che hanno risposto "più SI che NO" e "decisamente SI"), la percentuale di studenti decisamente soddisfatti (coloro che hanno risposto solamente "decisamente SI") e il "giudizio medio", così come definito dal NdV in una scala 1-10 (tra parentesi gli stessi risultati riferiti all'a.a. precedente). Si evidenziano in grassetto i valori migliorativi:

- Economia e Diritto: **98,3%, 76,6%, 8,46** (97,5%, 74,3%, 8,37)



- Giurisprudenza: 97,0%, 75,3%, 8,49 (97,0%, 76,8%, 8,52)
- Scienze della Formazione, dei beni culturali e del turismo: **98,4%, 76,2%, 8,54** (97,1%, 71,9%, 8,31)
- Scienze Politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali: 97,1%, **78,0%**, 8,43 (97,4%, 75,8%, 8,43)
- Studi umanistici: **98,6%, 80,6%, 8,72** (97,0%, 74,2%, 8,44)

Sono stati rilevati 3 insegnamenti (uno del primo semestre e due del secondo), su un totale di 723 censiti, che hanno ricevuto un giudizio medio inferiore al 6, e fanno riferimento al Dipartimento di Scienze della formazione dei beni culturali e turismo, al dipartimento di Giurisprudenza e al Dipartimento di Scienze politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali.

#### *Analisi risultati del secondo semestre*

Se si analizzano i risultati della valutazione della didattica riferiti esclusivamente al secondo semestre si rileva un livello generale più che soddisfacente: non emergono criticità evidenti a livello di Ateneo, di Dipartimento o di Corso di studio.

#### *Analisi delle domande aggiuntive secondo semestre*

In base alle domande precedentemente selezionate per essere analizzate, è possibile riscontrare come la didattica a distanza non abbia scoraggiato gli studenti nella frequenza delle lezioni, in quanto l'83,8% ha dichiarato di aver frequentato come prima o più di prima. In merito alle criticità riscontrate, a livello di Ateneo, il 51,2% dei rispondenti dichiarano di non aver riscontrato nessun problema, mentre solo il 19,9% ha avuto problemi di connessione con il docente nel corso delle attività formative.

L'indagine condotta sull'adeguatezza della proposta didattica sul piano didattico e sul piano tecnologico restituisce risultati incoraggianti, lasciando comunque ampi spazi di miglioramento: i rispondenti infatti reputano 'più che adeguata' la proposta didattica (percentuale cumulata dei giudizi pari a 4 e 5) sul piano didattico al 73,0% a livello di Ateneo; con percentuale più contenuta (67,8%) invece viene valutata l'adeguatezza sul piano tecnologico.

Probabilmente questi risultati, che rispecchiano l'andamento nei singoli dipartimenti, risentono delle criticità proprie delle fasi di avvio della didattica a distanza, per di più aggravati da elementi d'urgenza derivanti dalla situazione pandemica in essere.

In merito alla modalità di didattica a distanza offerta dall'Ateneo (sincrona o asincrona), oltre il 50% dei rispondenti che hanno avuto la possibilità di usufruire di entrambi i canali, hanno preferito la modalità sincrona a scapito del 45,4% che ha preferito usufruire di registrazioni audio/video.

Ultimo dato analizzato riguarda il riscontro di problemi tecnici durante il periodo emergenziale da parte degli studenti: il 64,48% dei rispondenti hanno riscontrato almeno uno dei problemi previsti nelle risposte (concessa possibilità di risposta multipla). Tale dato tende a evidenziare i limiti tecnologici ancora presenti nelle connessioni dai luoghi di domicilio. L'analisi non è di facile interpretazione in quanto parte delle criticità elencate sono esogene al sistema universitario, mentre solo la "difficoltà a reperire il materiale bibliografico" risulta endogena.



**Tabella 5 – Distribuzione di frequenza quesiti aggiuntivi**

Durante questo periodo legato all'emergenza sanitaria, la tua frequenza all'insegnamento, rispetto a quanto avresti fatto se le lezioni fossero state erogate in presenza, è stata:					Durante questo periodo emergenziale, hai riscontrato problemi: (possibilità di scelta multipla)						
		Maggiore	Uguale	Mnore	Totale		Nel reperimento dei materiali bibliografici	Nella consultazione di altri materiali didattici	Di connessione con il docente nel corso delle attività formative	Nessun problema	TOTALE
DED	Conteggio	93	270	70	433	Conteggio	64	56	85	275	480
	% Riga	21,5%	62,4%	16,2%	100,0%	% Riga	13,3%	11,7%	17,7%	57,3%	100,0%
	% Colonna	11,7%	10,2%	10,5%	10,5%	% Colonna	8,1%	9,9%	9,2%	11,5%	10,3%
DG	Conteggio	139	535	110	784	Conteggio	99	109	142	511	861
	% Riga	17,7%	68,2%	14,0%	100,0%	% Riga	11,5%	12,7%	16,5%	59,3%	100,0%
	% Colonna	17,5%	20,2%	16,5%	19,1%	% Colonna	12,6%	19,4%	15,3%	21,4%	18,4%
DSFBCT	Conteggio	261	683	195	1.139	Conteggio	267	155	282	621	1.325
	% Riga	22,9%	60,0%	17,1%	100,0%	% Riga	20,2%	11,7%	21,3%	46,9%	100,0%
	% Colonna	32,8%	25,8%	29,2%	27,7%	% Colonna	33,9%	27,5%	30,4%	26,0%	28,4%
DSPCRI	Conteggio	72	263	82	417	Conteggio	87	59	136	213	495
	% Riga	17,3%	63,1%	19,7%	100,0%	% Riga	17,6%	11,9%	27,5%	43,0%	100,0%
	% Colonna	9,0%	10,0%	12,3%	10,2%	% Colonna	11,1%	10,5%	14,7%	8,9%	10,6%
DSU	Conteggio	231	892	211	1.334	Conteggio	270	184	282	770	1.506
	% Riga	17,3%	66,9%	15,8%	100,0%	% Riga	17,9%	12,2%	18,7%	51,1%	100,0%
	% Colonna	29,0%	33,7%	31,6%	32,5%	% Colonna	34,3%	32,7%	30,4%	32,2%	32,3%
ATENEO	Conteggio	796	2.643	668	4.107	Conteggio	787	563	927	2.390	4.667
	% Riga	19,4%	64,4%	16,3%	100,0%	% Riga	16,9%	12,1%	19,9%	51,2%	100,0%
	% Colonna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	% Colonna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le percentuali e i totali si basano sulle risposte.

Rispetto al periodo emergenziale ritieni che la proposta didattica dello specifico insegnamento sia stata (valuta da 1, minimo, a 5, massimo):							Rispetto al periodo emergenziale ritieni che la proposta didattica dello specifico insegnamento sia stata (valuta da 1, minimo, a 5, massimo):								
		adeguata sul piano didattico					Totale			adeguata sul piano tecnologico					Totale
		1	2	3	4	5			1	2	3	4	5		
DED	Conteggio	11	16	77	167	162	433	Conteggio	13	25	89	160	146	433	
	% Riga	2,5%	3,7%	17,8%	38,6%	37,4%	100,0%	% Riga	3,0%	5,8%	20,6%	37,0%	33,7%	100,0%	
	% Colonna	8,7%	8,4%	9,7%	12,7%	9,6%	10,5%	% Colonna	8,9%	10,1%	9,6%	12,2%	9,9%	10,5%	
DG	Conteggio	26	29	144	247	338	784	Conteggio	23	48	179	227	307	784	
	% Riga	3,3%	3,7%	18,4%	31,5%	43,1%	100,0%	% Riga	2,9%	6,1%	22,8%	29,0%	39,2%	100,0%	
	% Colonna	20,5%	15,3%	18,2%	18,7%	20,1%	19,1%	% Colonna	15,8%	19,4%	19,3%	17,4%	20,8%	19,1%	
DSFBCT	Conteggio	51	63	227	384	414	1.139	Conteggio	53	73	266	390	357	1.139	
	% Riga	4,5%	5,5%	19,9%	33,7%	36,3%	100,0%	% Riga	4,7%	6,4%	23,4%	34,2%	31,3%	100,0%	
	% Colonna	40,2%	33,2%	28,7%	29,1%	24,6%	27,7%	% Colonna	36,3%	29,4%	28,7%	29,8%	24,2%	27,7%	
DSPCRI	Conteggio	10	15	84	133	175	417	Conteggio	15	19	105	131	147	417	
	% Riga	2,4%	3,6%	20,1%	31,9%	42,0%	100,0%	% Riga	3,6%	4,6%	25,2%	31,4%	35,3%	100,0%	
	% Colonna	7,9%	7,9%	10,6%	10,1%	10,4%	10,2%	% Colonna	10,3%	7,7%	11,3%	10,0%	9,9%	10,2%	
DSU	Conteggio	29	67	259	387	592	1.334	Conteggio	42	83	289	399	521	1.334	
	% Riga	2,2%	5,0%	19,4%	29,0%	44,4%	100,0%	% Riga	3,1%	6,2%	21,7%	29,9%	39,1%	100,0%	
	% Colonna	22,8%	35,3%	32,7%	29,4%	35,2%	32,5%	% Colonna	28,8%	33,5%	31,1%	30,5%	35,3%	32,5%	
ATENEO	Conteggio	127	190	791	1.318	1.681	4.107	Conteggio	146	248	929	1.307	1.478	4.107	
	% Riga	3,1%	4,6%	19,3%	32,1%	40,9%	100,0%	% Riga	3,6%	6,0%	22,6%	31,8%	36,0%	100,0%	
	% Colonna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	% Colonna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	





Hai avuto modo di frequentare sia corsi con didattica sincrona sia corsi tenuti in modalità asincrona?					Durante il periodo emergenziale hai riscontrato problemi tecnici legati a:						
		No	Sì, e ho preferito le lezioni sincrone (videoconferenza)	Sì, e ho preferito le lezioni asincrone (registrazioni audio/video)	Totale	Ambiente domestico non adeguato	Instabilità della rete	Dispositivi non adeguati	Difficoltà a reperire il materiale bibliografico	Nessun problema	TOTALE
DED	Conteggio	57	142	234	433	107	195	53	83	183	621
	% Riga	13,2%	32,8%	54,0%	100,0%	17,2%	31,4%	8,5%	13,4%	29,5%	100,0%
	%Colonna	7,7%	7,7%	15,3%	10,5%	11,0%	9,8%	8,3%	8,5%	12,5%	10,3%
DG	Conteggio	195	334	255	784	156	307	120	123	357	1.063
	% Riga	24,9%	42,6%	32,5%	100,0%	14,7%	28,9%	11,3%	11,6%	33,6%	100,0%
	%Colonna	26,3%	18,2%	16,7%	19,1%	16,1%	15,5%	18,8%	12,6%	24,5%	17,7%
DSFBCT	Conteggio	212	519	408	1.139	270	583	175	293	373	1.694
	% Riga	18,6%	45,6%	35,8%	100,0%	15,9%	34,4%	10,3%	17,3%	22,0%	100,0%
	%Colonna	28,6%	28,2%	26,7%	27,7%	27,9%	29,4%	27,5%	30,1%	25,6%	28,1%
DSPCRI	Conteggio	65	231	121	417	111	224	62	105	132	634
	% Riga	15,6%	55,4%	29,0%	100,0%	17,5%	35,3%	9,8%	16,6%	20,8%	100,0%
	%Colonna	8,8%	12,6%	7,9%	10,2%	11,5%	11,3%	9,7%	10,8%	9,0%	10,5%
DSU	Conteggio	213	612	509	1.334	325	673	227	369	414	2.008
	% Riga	16,0%	45,9%	38,2%	100,0%	16,2%	33,5%	11,3%	18,4%	20,6%	100,0%
	%Colonna	28,7%	33,3%	33,3%	32,5%	33,5%	34,0%	35,6%	37,9%	28,4%	33,4%
ATNEO	Conteggio	742	1.838	1.527	4.107	969	1.982	637	973	1.459	6.020
	% Riga	18,1%	44,8%	37,2%	100,0%	16,1%	32,9%	10,6%	16,2%	24,2%	100,0%
	%Colonna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le percentuali e i totali si basano sulle risposte.

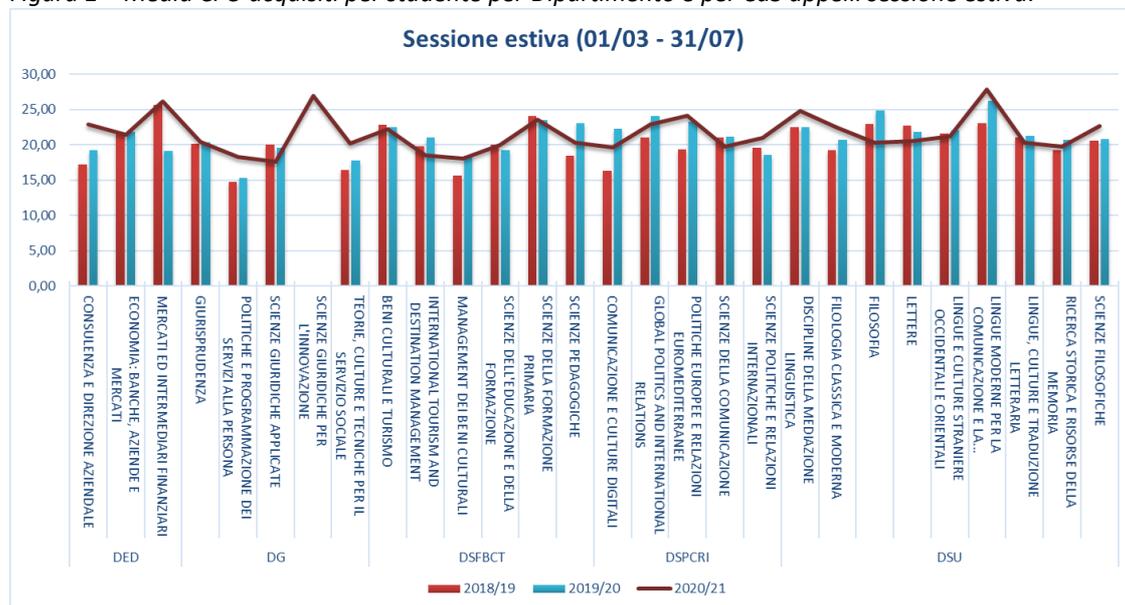
### Focus sul rendimento accademico

Il NdV, per meglio approfondire l'impatto che la pandemia e la conseguente organizzazione della didattica e degli esami ha avuto sulla carriera degli studenti, ha chiesto un approfondimento sul rendimento dei singoli, analizzando il numero di CFU acquisiti. A questo proposito il NdV ringrazia il prof. Rossi che, con il supporto dell'Ufficio statistica e banche dati di Ateneo, ha fornito i dati richiesti, differenziando l'analisi a livello di Corso di studio e delle singole sessioni di esame: estiva (dal 01/03 al 31/07), autunnale (dal 01/08 al 30/11) e invernale (dal 01/12 al 28/02/<sub>n+1</sub>).

Nei grafici successivi vengono indicati con le barre i valori medi di CFU acquisiti dagli studenti nei due precedenti anni accademici, mentre la linea indica il valore dell'ultimo anno accademico considerato. Dall'intersezione tra quest'ultima e le barre si può apprezzare lo scostamento tra il valore di riferimento (indicato dalla linea) e i valori degli anni accademici precedenti.

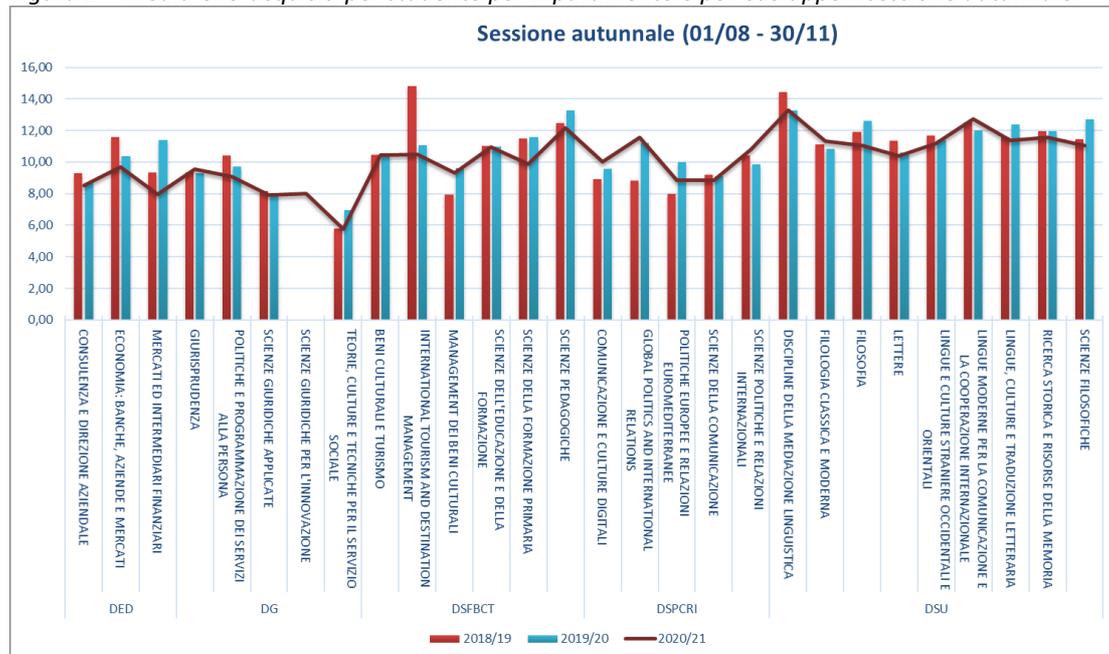
Nella sessione estiva 2020 (inizio degli effetti della pandemia), si apprezza una generalizzata diminuzione di CFU medi acquisiti dagli studenti rispetto gli anni precedenti (oltre il 50% dei corsi di laurea registrano un  $\Delta$  negativo) concentrata nel dipartimento di Scienze della formazione, beni culturali e turismo, Scienze politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali e nel Dipartimento di studi umanistici. Tale dispersione di CFU si attesta comunque nell'ordine di poche unità che non dà luogo a situazioni critiche meritevoli di approfondimento (la forbice di valori registrata va da -0,33 di Beni culturali e turismo a -4,48 di Filosofia).

Figura 1 – Media CFU acquisiti per studente per Dipartimento e per CdS appelli sessione estiva.



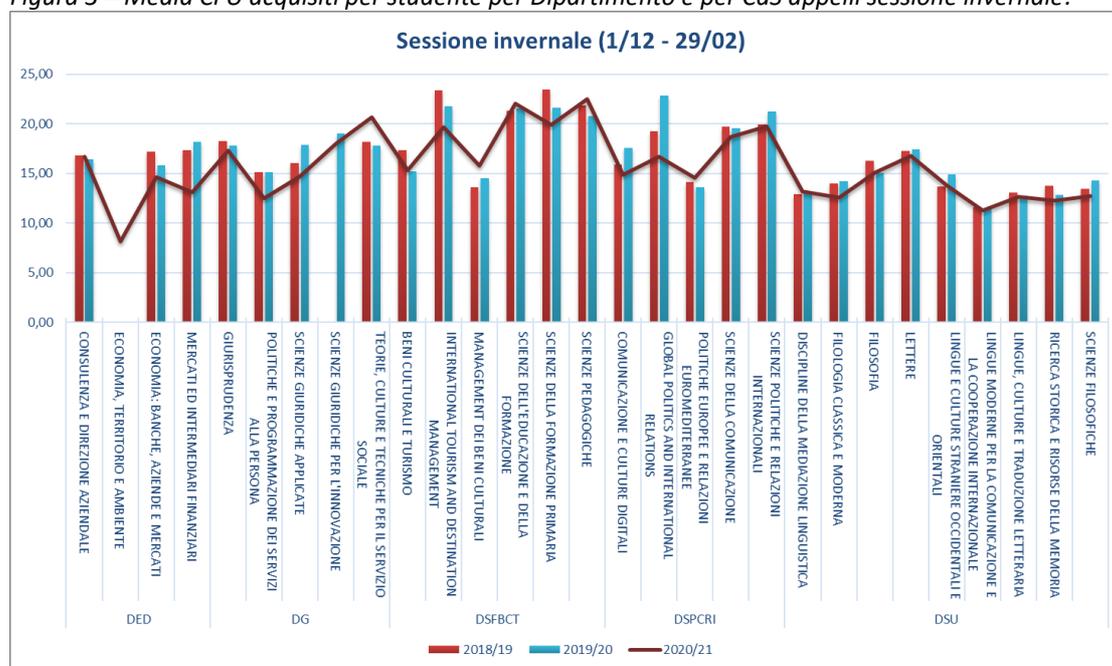
L'analisi della sessione autunnale registra un lieve peggioramento dello scenario precedente da un punto di vista quantitativo (i corsi con un  $\Delta$  negativo nel numero di CFU medi conseguiti superano il 70%), coinvolgendo tutti i dipartimenti, mentre da un punto di vista qualitativo, anche in questo caso, non si apprezzano valori significativi (la forbice di valori registrata va da -0,01 di Scienze dell'educazione e della formazione a -3,44 di Mercati ed intermediari finanziari).

Figura 2 – Media CFU acquisiti per studente per Dipartimento e per CdS appelli sessione autunnale.



La sessione invernale presenta dati quantitativi più incoraggianti (il 67% dei corsi di laurea di ateneo registrano ancora un  $\Delta$  negativo nel numero di CFU medi conseguiti), mentre cresce la forbice di valori che sono compresi tra -0,08 di Lingue, culture e traduzione letteraria e -5,06 di Mercati ed intermediari finanziari).

Figura 3 – Media CFU acquisiti per studente per Dipartimento e per CdS appelli sessione invernale.



In conclusione, la modalità di esame a distanza, introdotta dall'emergenza sanitaria non sembra abbia influito in modo sostanziale sul rendimento accademico degli studenti, mantenendo sostanzialmente il numero medio di CFU acquisiti in linea con gli anni precedenti. Non vengono registrate macroscopiche criticità a livello di CdS o di Dipartimento.

## B) Opinioni dei laureandi

### Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Il livello di copertura della rilevazione relativa ai laureandi 2019 è abbastanza soddisfacente: a livello di Ateneo, il 95,3% dei laureandi ha partecipato all'indagine (98,14% nel 2018) per un totale di 1.919 questionari compilati.

Ai fini dell'indagine, il Consorzio AlmaLaurea seleziona solamente coloro che hanno dichiarato la disponibilità a partecipare alla definizione del "profilo" interessato (si tratta di laureati che verranno intervistati anche a 3 e 5 anni dalla laurea). I tassi di partecipazione risultano soddisfacenti per quasi tutti i dipartimenti; si segnala il tasso di partecipazione pari al 97,0% per il Dipartimento di Giurisprudenza, e del 96,0% per il Dipartimento di Studi umanistici. Il Dipartimento che registra il minor tasso di partecipazione è quello di Economia e diritto, con una percentuale pari al 91,9% (comunque sicuramente significativa a livello statistico).



### *Livelli di soddisfazione dei laureandi*

Le valutazioni fornite dai laureandi sono molto soddisfacenti e presentano un trend positivo se riferite ai risultati ottenuti lo scorso anno. Alcune flessioni si evidenziano nel dipartimento di Giurisprudenza e nel Dipartimento di Scienze della formazione, dei beni culturali e turismo. A livello di Ateneo la percentuale di laureandi che ha formulato un giudizio complessivo più che sufficiente è pari al 90,8% (90,9% nell'a.a. precedente), mentre la quota di laureandi che ha formulato il giudizio più alto ("Decisamente SI") è pari al 46,7 (45,4% nell'a.a. precedente). A livello di Dipartimenti si evidenziano delle differenze ma sempre nell'ambito di valutazioni molto soddisfacenti. Di seguito si riporta il confronto tra i risultati a livello di dipartimento relativi alla percentuale di studenti che esprimono un giudizio più che soddisfacente (percentuale cumulata tra coloro che hanno risposto "più SI che NO" e "decisamente SI"), la percentuale di studenti decisamente soddisfatti (coloro che hanno risposto solamente "decisamente SI"), riportando tra parentesi ( ) i risultati dell'a.a. precedente. Si evidenziano in grassetto i valori migliorativi:

- Economia e Diritto: **92,2%, 46,7%** (91,2%, 46,5%)
- Giurisprudenza: 89,2%, 46,1% (93,5%, 49,1%)
- Scienze della Formazione, dei beni culturali e del turismo: 94,6%, 55,0% (95,2%, 57,8%)
- Scienze Politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali: **93,6%, 54,7%** (86,3%, 42,9%)
- Studi umanistici: 87,0%, **37,4%** (87,7%, 35,4%)

A livello di corso di studio non emergono criticità, se si considera che la percentuale più bassa di laureandi che ha espresso un giudizio più che soddisfacente, escludendo quei CdS per i quali sono stati compilati meno di 5 questionari, è pari all'82,9% e si riferisce a un corso di Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale del Dipartimento di Studi umanistici (nella tabella seguente si riportano i risultati analitici).



**Tabella 6 – Soddisfazione complessiva espressa per Ateneo, Dipartimento e CdS provenienti dalla rilevazione sulla soddisfazione dei laureandi – fonte AlmaLaurea (Laureati anno 2020)**

DIPARTIMENTO / CdS	Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea					Totale Questionari	
	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	non indicato		
Economia e Diritto	CONSULENZA E DIREZIONE AZIENDALE	8,7%	0,0%	39,1%	52,2%	0,0%	23
	ECONOMIA E COMMERCIO INTERNAZIONALE	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	1
	ECONOMIA: BANCHE, AZIENDE E MERCATI	0,0%	7,1%	49,1%	42,9%	0,9%	112
	MERCATI ED INTERMEDIARI FINANZIARI	5,9%	0,0%	29,4%	64,7%	0,0%	17
	<b>Totale</b>	<b>2,0%</b>	<b>5,2%</b>	<b>45,8%</b>	<b>46,4%</b>	<b>0,7%</b>	<b>153</b>
Giurisprudenza	GIURISPRUDENZA	0,0%	11,1%	46,2%	42,7%	0,0%	117
	OPERATORE GIUDIZIARIO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1
	POLITICHE E PROGRAMMAZIONE DEI SERVIZI ALLA PERSONA	0,0%	16,7%	50,0%	33,3%	0,0%	12
	SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	1
	SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA	0,0%	8,3%	33,3%	58,3%	0,0%	12
	SCIENZE DELLE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
	SCIENZE DELLE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI E DELLE ORGANIZZAZIONI COMPLESSE	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	1
	SCIENZE GIURIDICHE APPLICATE	0,0%	8,6%	39,7%	48,3%	3,4%	58
	TEORIE, CULTURE E TECNICHE PER IL SERVIZIO SOCIALE	0,0%	5,3%	39,5%	55,3%	0,0%	38
	<b>Totale</b>	<b>,0%</b>	<b>10,0%</b>	<b>43,2%</b>	<b>46,1%</b>	<b>0,8%</b>	<b>241</b>
Scienze della formazione, dei beni culturali e del turismo	BENI CULTURALI E TURISMO	3,4%	8,6%	43,1%	44,8%	0,0%	58
	CONSERVAZIONE E GESTIONE DEI BENI CULTURALI	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	2
	INTERNATIONAL TOURISM AND DESTINATION MANAGEMENT	0,0%	6,7%	50,0%	43,3%	0,0%	30
	MANAGEMENT DEI BENI CULTURALI	0,0%	0,0%	31,6%	68,4%	0,0%	19
	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	0,0%	3,4%	38,7%	57,4%	0,5%	204
	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	0,9%	2,7%	37,8%	58,6%	,0%	111
	SCIENZE PEDAGOGICHE	1,1%	5,0%	39,8%	53,6%	0,6%	181
	VALORIZZAZIONE DEI BENI CULTURALI	,0%	0,0%	0,0%	100,0%	,0%	1
	<b>Totale</b>	<b>,8%</b>	<b>4,3%</b>	<b>39,6%</b>	<b>55,0%</b>	<b>,3%</b>	<b>606</b>
	Scienze politiche, della comunicazione e relazioni internazionali	COMUNICAZIONE E CULTURE DIGITALI	0,0%	5,0%	40,0%	55,0%	0,0%
COMUNICAZIONE MULTIMEDIALE		0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1
COOPERAZIONE E SVILUPPO NELL'AREA EUROMEDITERRANEA		0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
DISCIPLINE DELL'UNIONE EUROPEA, RELAZIONI INTERNAZIONALI E COOPERAZIONE		0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
GLOBAL POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS		2,2%	6,7%	31,1%	60,0%	0,0%	45
INTERNATIONAL POLITICS AND ECONOMIC RELATIONS		0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
POLITICHE EUROPEE E RELAZIONI EUROMEDITERRANEE		0,0%	0,0%	30,8%	69,2%	0,0%	13
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE		1,4%	9,9%	43,7%	45,1%	0,0%	71
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA, D'IMPRESA E PUBBLICITA'		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	1
SCIENZE POLITICHE		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	1
SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI		0,0%	1,3%	40,0%	58,7%	0,0%	75
SCIENZE SOCIALI PER LA COOPERAZIONE, LO SVILUPPO E LA PACE		0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
STUDI POLITICI E INTERNAZIONALI		0,0%	0,0%	60,0%	40,0%	0,0%	5
<b>Totale</b>		<b>0,8%</b>	<b>5,5%</b>	<b>39,0%</b>	<b>54,7%</b>	<b>,0%</b>	<b>236</b>
Studi umanistici	DISCIPLINE DELLA MEDIAZIONE LINGUISTICA	1,4%	14,3%	56,1%	27,9%	0,4%	280
	FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA	3,2%	3,2%	41,9%	51,6%	0,0%	31
	FILOSOFIA	8,3%	0,0%	33,3%	58,3%	0,0%	36
	LETTERE	2,8%	7,0%	46,5%	43,7%	0,0%	71
	LETTERE MODERNE	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	2
	LINGUE E CULTURE STRANIERE OCCIDENTALI E ORIENTALI	0,8%	10,9%	52,1%	36,1%	0,0%	119
	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	0,0%	17,1%	58,6%	24,3%	0,0%	70
	LINGUE, CULTURE E TRADUZIONE LETTERARIA	,0%	10,0%	25,0%	65,0%	,0%	20
	LINGUE, CULTURE E TRADUZIONE LETTERARIA E IN INGLESE	2,2%	6,7%	35,6%	55,6%	0,0%	45
	RICERCA STORICA E RISORSE DELLA MEMORIA	0,0%	4,3%	39,1%	56,5%	0,0%	23
	SCIENZE FILOSOFICHE	0,0%	16,0%	36,0%	48,0%	0,0%	25
<b>Totale</b>	<b>1,7%</b>	<b>11,2%</b>	<b>49,6%</b>	<b>37,4%</b>	<b>,1%</b>	<b>722</b>	
<b>ATENE0</b>	<b>1,1%</b>	<b>7,8%</b>	<b>44,1%</b>	<b>46,7%</b>	<b>,3%</b>	<b>1.958</b>	

**Analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni**

La rilevazione registra un trend tendenzialmente positivo rispetto lo scorso anno (salvo limitate eccezioni) e dati sicuramente incoraggianti. Il dipartimento che riporta il valore più basso dei decisamente soddisfatti è quello di Studi umanistici (37,4% “decisamente SI), che



ottiene altresì il punteggio meno confortante - se si analizza la percentuale cumulata tra coloro che hanno risposto “più SI che NO” e “decisamente SI” – fermandosi all’87%.

## 1.4 Utilizzazione dei risultati

### A. Opinioni degli studenti

La diffusione dei dati all’interno dell’Ateneo (Direttori di Dipartimento, Presidenti CdS, Docenti) avviene attraverso MIA, mentre per tutti gli altri soggetti interessati (studenti, stakeholder) vengono pubblicati, in forma aggregata per CdS, nella sezione didattica gestita dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) che riportano le informazioni relative ai singoli CdS. I dati presentati permettono anche un confronto tra CdS, il Dipartimento di afferenza del CdS e l’Ateneo (<https://www.unimc.it/it/qualita/qualita-didattica/documenti-aq-cds/aq-corsi-di-studio-a-a-2019-2020>).

I Direttori di Dipartimento, i Presidenti dei Corsi di studio e i Presidenti delle Commissioni Paritetiche docenti-studenti hanno accesso ai dati anche a livello di singolo insegnamento, al fine di consentire un’analisi completa e dettagliata e di adottare e/o proporre le opportune azioni correttive e/o di miglioramento.

Inoltre, dalle relazioni delle CPDS del 2020, il Nucleo ha potuto positivamente constatare che tutti i CdS dedicano un apposito punto all’odg per la discussione dei risultati delle rilevazioni e che molti Cds discutono i medesimi dati anche in forma disaggregata.

I risultati della valutazione non sono utilizzati ai fini dell’incentivazione dei docenti.

### B. opinioni dei laureandi

I dati contenuti nel Rapporto annuale di AlmaLaurea, relativo al Profilo dei laureandi, sono reperibili nel sito [www.alma laurea.it](http://www.alma laurea.it) e sono inseriti – con riferimento all’indagine dell’anno precedente - nelle schede SuA-CdS direttamente dall’ANVUR (Es.: nella Scheda SuA-CdS 2018/2019 vengono presentati i dati relativi ai laureati nell’anno 2017 e 2018).

Nella presente relazione vengono illustrati i dati riferiti ai laureati 2020.

## 1.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

### A. Opinioni degli studenti

Punti di forza in tema di sondaggio sulla valutazione della didattica risultano essere:

- la modalità on line adottata dall’Ateneo consente di rilevare anche le valutazioni degli studenti non frequentanti e di applicare opportuni filtri per la scelta della “popolazione” da analizzare;
- la possibilità per ogni docente di consultare e monitorare, attraverso il portale MIA, i dati relativi ai propri insegnamenti, con riferimento sia agli studenti iscritti all’anno in corso sia agli studenti degli anni precedenti;
- la tempestività della pubblicazione dei dati (aggiornamento settimanale) sul cruscotto di Ateneo – MIA – a disposizione dei singoli docenti;



- il buon livello di diffusione del commento dei dati in maniera disaggregata dei Cds dell'Ateneo; in ogni caso i gruppi di AQ e le Commissioni Paritetiche dispongono ed analizzano i giudizi analitici sui singoli insegnamenti;
- la creazione, a cura del PQA, di una pagina web di FAQ destinate agli studenti e relative alla compilazione dei questionari (<https://www.unimc.it/it/iscrizione-e-carriera/questionari-valutazione-didattica>)

Punti di debolezza in tema di sondaggi sulla didattica sono:

- il periodo di rilevazione è l'anno solare che non coincide con l'anno accademico (da spiegare)
- permane la necessità di rafforzare la sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della compilazione del questionario e delle ricadute dei risultati sull'organizzazione della didattica;
- la presenza della pandemia nel secondo semestre dell'a.a. 2019/20 ha impedito di confrontare i risultati dei questionari di questo periodo con quelli precedenti.

Per migliorare tali criticità, il NdV ribadisce alcune raccomandazioni effettuate nella sua relazione del 2020 e ne formula altre:

- organizzare incontri delle CPDS con gli studenti, anche in modalità online, eventualmente in occasione delle riunioni del Consiglio degli studenti, al fine di presentare i dati, comunicare l'importanza attribuita ai risultati della rilevazione e riferire circa le azioni che si sono adottate e/o si pensano di adottare in conseguenza degli stessi;
- avviare una riflessione sulla tempistica della rilevazione, eventualmente invitando gli studenti, con adeguate comunicazioni, a compilare il questionario durante la frequenza (è possibile farlo dopo 2/3 delle lezioni) o al termine del corso, anziché immediatamente prima dell'iscrizione all'esame;

Il NdV, consapevole che il sistema di rilevazione della soddisfazione degli studenti è in fase di modifica da parte dall'ANVUR, raccomanda all'Ateneo di adeguarsi prima possibile alle nuove metodologie, appena queste verranno adottate.

Nella prossima relazione, il NdV avrà a disposizione anche i dati sulla percezione dei servizi offerti dall'Ateneo, attraverso le indagini condotte nell'ambito del Progetto Good Practice al quale l'Ateneo ha recentemente aderito.

## **B. Opinioni dei laureandi**

L'Ateneo continua l'esperienza di rilevazione delle opinioni dei laureandi e l'adesione al consorzio AlmaLaurea rappresenta un utile strumento perché, attraverso la comparazione con altri Atenei, consente una più immediata rilevazione di eventuali criticità.