



VERBALE NUCLEO DI VALUTAZIONE RIUNIONE DEL 1 marzo 2019

La riunione si apre alle ore 8:00, come da convocazione dell'21/02/2019 presso l'Aula Barnave – 1° piano, piazza Strambi, 1.

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, d'ora in avanti "NdV", risulta così composto:

Componenti	presenze		
	P	G	A
Presidente prof. Matteo Turri	X		
prof.ssa Anna Ilaria Trapè	X		
dott. Massimo Principi	X		
dott. Daniele Valerio		X	
sig. Tommaso Ridolfi	X		

P = presente – G = assente giustificato – A = assente

Assistono alla riunione, ai fini del supporto tecnico-amministrativo, il dott. Fiorenzo Formentini, il dott. Giovanni Gison, e la dott.ssa Silvia Mozzoni che assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente, come previsto dalla convocazione e constatata la presenza del numero legale per la seduta odierna, alle ore 8.05 dichiara aperta la seduta che ha come odg i seguenti punti:

1

1. Comunicazioni;
2. Incontro con il PQA;
3. Incontro con il Direttore Generale;
4. Istituzione nuovo CdS - parere;
5. Curriculum docenza - parere;
6. Istituzione nuovi posti;
7. Varie ed eventuali.

Il Presidente, prima di introdurre e porre in discussione i punti all'odg, dà il benvenuto alla dott.ssa Mozzoni, che come indicato dal Direttore Generale, assumerà il ruolo di responsabile del nuovo ufficio di supporto al NdV che, conclusa la nuova riorganizzazione di Ateneo viene nominato Ufficio Amministrazione Digitale, programmazione strategica e controllo di gestione.

1. Comunicazioni

Il Presidente rende noto che, come comunicato con mail in data 27 febbraio, il dott. Daniele Valerio ha giustificato la propria assenza alla riunione odierna.

Il Presidente anticipa altresì che il dott. Massimo Principi arriverà in ritardo.



Il dott. Gison comunica che, come disposto dall'Anvur con mail del 18/02/2018, la stessa agenzia ha predisposto nella piattaforma Cineca una sezione dedicata alla composizione dei nuclei di valutazione e degli uffici di supporto che può ricevere aggiornamenti tempestivi delle relative informazioni; a tal proposito, e considerate le circostanze, il NdV chiede alla dott.ssa Mozzoni di provvedere a modificare la composizione e la denominazione del nuovo ufficio di supporto.

Il Presidente rende noto ai componenti l'emanazione da parte del MIUR delle nuove linee guida sull'accreditamento dei corsi di dottorato del 1 febbraio u.s. e anticipa che probabilmente il NdV sarà coinvolto in marzo nella procedura di accreditamento.

2. Incontro con il PQA

Alle ore 14:00 entra il PQA

Il Presidente introduce l'incontro focalizzando l'attenzione sul rapporto tra NdV e PQA e su come il NdV sia coinvolto nell'accertare il buon funzionamento del sistema di AQ di Ateneo. Nel caso concreto di Macerata l'attenzione deve essere focalizzata anche nel verificare il corretto recepimento delle raccomandazioni fatte dalla CEV in sede di visita in loco, che oltremodo rappresenterà il punto di partenza della successiva visita. Il NdV ricorda la sfida che si presenterà per il futuro in quanto l'università di Macerata ha avuto una valutazione più che soddisfacente e sarà opportuno che tale valutazione venga confermata e se possibile migliorata: per ottenere tali risultati sarà fondamentale un PQA presente e autorevole. A questo proposito il Nucleo di valutazione raccomanda che il PQA rafforzi ulteriormente la propria azione sia promuovendo linee guida e azioni per AQ sia presentando agli organi di Ateneo proposte in merito alla Politica di AQ e più in generale su tutti gli aspetti che attengono all'AQ e al sistema AVA. Il Nucleo di Valutazione ribadisce la propria disponibilità a raccogliere segnalazioni di difficoltà o resistenze qualora queste si palesino e a intervenire per la loro risoluzione.

Il Presidente del PQA condivide quanto rappresentato dal prof. Turri.

L'incontro odierno ha la finalità di monitorare il processo di *follow up* sulle criticità emerse per la sede in fase di accreditamento periodico. Il PQA ha provveduto a redigere la *Scheda di verifica superamento criticità* messa a disposizione dall'Anvur; il Presidente del PQA rendiconta al NdV le azioni messe in campo per il superamento delle tre raccomandazioni espresse dalla CEV che riguardano: Politiche per la qualità, Risorse di docenza: qualità (competenze nella didattica), e le Commissioni paritetiche docenti-studenti.

Il NdV apprezza quanto svolto dall'Ateneo per il superamento delle criticità e raccomanda di mantenere comunque alta l'attenzione sui suddetti punti in un'ottica di "continuità" e consolidamento delle azioni messe in campo.

Il NdV concorda con il PQA di verificare le segnalazioni contrassegnate con la lettera "B" e stabilisce un incontro in proposito il prossimo 24 maggio.

3. Incontro con il Direttore Generale.

Alle ore 12:30 interviene il Direttore Generale, dott. Mauro Giustozzi.

Il Presidente, nel ringraziare il Direttore per la partecipazione all'incontro, introduce il colloquio che verte essenzialmente nel ricevere alcune indicazioni sul processo di riorganizzazione che si sta concludendo in Ateneo, e nella fattispecie sui riflessi che lo stesso avrà sul NdV, sul ciclo della performance, e sul PQA.

Il Direttore chiarisce che quello che si sta per concludere è stato un processo di adeguamento della struttura organizzativa, mosso dall'idea che riorganizzare non significhi esclusivamente turnare personale, ma rivedere e progettare le procedure di lavoro e i processi organizzativi. In riferimento alla domanda specifica rivolta, il Direttore spiega che la direzione generale, in primis, ha subito una turnazione organizzativa basata sul presupposto che gli obiettivi posti sono stati raggiunti e possono essere messi a sistema; contemporaneamente si è aperta una nuova sfida riguardo la reingegnerizzazione dei processi, la digitalizzazione e il controllo di gestione. Questo nuovo obiettivo vede coinvolte unità di personale diverso che avrà anche il compito di fungere da supporto al NdV.

Per quanto concerne la gestione del ciclo della performance, la procedura verrà collocata presso l'ufficio personale, ma sarà garantito il coordinamento con la direzione generale attraverso una funzione specialistica. Il PQA, invece, andrà a collocarsi nell'area didattica, che dovrà assicurare quindi il supporto organizzativo dell'organo, la segreteria e il raccordo. Il prof. Turri raccomanda il coordinamento con la sfera della ricerca che, in maniera sempre più ampia, deve essere sottoposta ad un coordinamento per la gestione di AQ. Il Direttore Generale assicura che il PQA sarà affiancato anche dagli uffici dell'Area Ricerca per quanto di loro competenza.

Il Presidente ringrazia il Direttore per quanto chiarito e ne condivide i passaggi affrontati per realizzare questo nuovo assetto organizzativo. Rinnova il benvenuto alla dott.ssa Mozzoni e, nell'accogliere il rinnovamento, esprime il proprio pieno apprezzamento e gratitudine per il lavoro svolto dal dott. Gison, il quale aveva avuto referenze positive dal prof. Muraro, e il prof. Turri senz'altro intende confermare sottolineando la proattività e passione con cui il dott. Gison ha sempre seguito i lavori del Nucleo di Valutazione.

Alle ore 13:20 esce il Direttore Generale.

Alle ore 13:30 entra il dott. Massimo Principi.

4. Istituzione nuovo CdS - parere

Alle ore 15:10 intervengono alla riunione i seguenti referenti didattico-amministrativi che seguono il processo di accreditamento:

- il prof. Stefano Pollastrelli – Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza;
- il prof. Guido Canavesi – Presidente del Consiglio unificato delle lauree in Servizi Giuridici

- dott.ssa Marina Piantoni – Responsabile dell'Area didattica dell'orientamento e dei servizi agli studenti
- dott.ssa Anna Simonelli – Responsabile amministrativa del Dipartimento di Giurisprudenza
- dott.ssa Francesca Pietrella – Responsabile U.O. didattica e studenti del dipartimento di giurisprudenza
- dott.ssa Stefania Marcolini – U.O. didattica e studenti del dipartimento di giurisprudenza

Il Presidente del NdV ha richiesto ai componenti del PQA di rimanere per la discussione del presente punto, come uditori, in quanto è coinvolto nell'“accompagnamento” del CdS all'accREDITAMENTO iniziale.

Il Coordinatore ricorda che nelle sedute dell'11 dicembre 2018 e del 25 gennaio 2019 aveva già esaminato il progetto preliminare per l'istituzione del nuovo corso di laurea magistrale nella classe di laurea LM-SC-GIUR, dal titolo "Scienze giuridiche per l'innovazione" ma, a quelle date, il progetto doveva essere corredato di ulteriore e più esauriente documentazione. A tal proposito, il NdV raccomanda che, in futuro, i soggetti interessati (Organi Accademici, Presidio di Qualità e l'Area per la Didattica, l'orientamento e i Servizi agli Studenti - Adoss) predispongano una procedura scadenzata per la presentazione delle nuove proposte di corsi di studio e che tale procedura preveda una analisi preliminare dei documenti, prima dell'invio al Nucleo della documentazione completa.

Il NdV ha preso oggi visione dei seguenti documenti, pervenuti all'Ufficio di supporto con diverse mail nel periodo 14/2 - 26/02/2019:

1. Politiche di Ateneo documento approvato dal SA e dal CdA
2. Sostenibilità economica finanziaria approvata dal SA e dal CdA
3. Richiesta accreditamento nuova sede definitivo
4. Lettera del Sindaco di Civitanova_20190220
5. Progettazione corso di studio inserito in Scheda SUA-CdS
6. Programmi insegnamento aggiornati al 26.2.2019
7. Verbale adunanza_CUN_20190130
8. Costituzione comitato d'indirizzo
9. RAD_13_02_2019
10. ALL. 1 planimetrie edificio principale Civitanova
11. ALL. 2 delibera n 477 del 4_12_2018 GIUNTA Civitanova per sede
12. ALL. 3 Progetto Università diffusa I parte Unimc Comune Civitanova

Il NdV ha verificato preliminarmente il possesso da parte del corso di studio dei requisiti come da Allegato A – Requisiti di accreditamento del corso di studio e Allegato C – Requisiti ed indicatori di Qualità delle Sedi e dei Corsi di Studio (requisito R3 Qualità dei corsi di studio) ai sensi del DM 6/2019 (art. 7, comma 1, lett. a).

Il NdV si riserva di accertare e acquisire il corretto caricamento dei dati nella scheda Sua-Cds e l'esito positivo dei controlli automatici della procedura CINECA. A questo proposito raccomanda l'Adoss di darne tempestiva comunicazione.

In particolare per quanto riguarda l'Allegato A:

a) Trasparenza

Il NdV ha verificato che il corso di studio ha inviato tutte le informazioni da inserire nella Scheda SUA-Cds (compilata parzialmente, secondo le scadenze previste dal MIUR).

b) Requisiti di docenza

I requisiti di docenza vengono monitorati e verificati dall'Adoss, con riferimento sia alla numerosità del corpo docente, sia alle caratteristiche dei docenti di riferimento. Tale requisito è stato inoltre verificato con successo dal simulatore CINECA negli scorsi anni. Il corso di nuova istituzione in "Scienze giuridiche per l'innovazione" richiede 6 docenti di riferimento che risultano indicati nei documenti del corso di studio e, in particolare nella scheda SUA-Cds. Il controllo verrà inoltre effettuato automaticamente tramite la procedura CINECA SUA-Cds.

c) Limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio

Il NdV ha verificato che le attività previste nell'offerta didattica programmata avessero un numero di crediti pari o superiore a 6 CFU, relativamente alle attività di base, caratterizzanti e affini. Anche questo controllo verrà inoltre effettuato automaticamente tramite la procedura CINECA SUA-Cds.

d) Risorse strutturali

Il NdV rileva che il quadro B4 della SUA-Cds, alla data odierna, risulta solo parzialmente compilato e raccomanda il CdS di completare tale sezione. In ogni caso dall'audizione condotta e dalla documentazione raccolta emerge come l'Ateneo si sia fatto carico di garantire l'adeguatezza delle risorse strutturali.

Requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS

Il NdV rileva che, essendo corsi di nuova istituzione, alcuni requisiti per l'AQ non sono ancora a regime nel singolo corso (es. documentata attività di AQ e riesame). La compilazione della Scheda SUA-CdS, nelle parti previste in scadenza dal MIUR, viene monitorata dall'Adoss, anche in collaborazione con il PQA. Le rilevazioni delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati, essendo previste a livello di Ateneo per l'intera offerta formativa, sono garantite anche per i corsi di nuova istituzione.

Per quanto riguarda l'Allegato C – Requisito R3 (qualità dei corsi di studio), il NdV analizza con attenzione quanto riportato nel documento SUA-CdS e nella documentazione fornita dal corso di studio.

Dopo ampia discussione il NdV esprime parere favorevole all'istituzione del corso di studio in "Scienze giuridiche per l'innovazione". Il NdV, in particolare, vede con favore l'attivazione di un corso giudicato di interesse per il territorio e le esigenze produttive connesse.

Il Nucleo di Valutazione nell'esprimere il summenzionato parere formula altresì le seguenti osservazioni chiedendo che, rispetto ad esse, il corso di studio faccia pervenire al Nucleo stesso informazioni su modalità e azioni previste su come intende recepirle.

1. Osservazioni relative alla proposta di istituzione di nuovo corso di studio ai sensi del DM 6/2019

1a - si raccomanda di completare la compilazione del quadro B4 della SUA-Cds entro la scadenza dell'8 marzo 2019

1b - si raccomanda di ulteriormente dettagliare la parte relativa all'assicurazione della qualità con particolare riferimento alla sede di Civitanova Marche, indicando quali servizi e/o strumenti verranno garantiti o messi a disposizione degli studenti e attivando misure di AQ specifiche per il CdS e la sede che lo ospita

2. Ulteriori punti che il Nucleo sottopone al corso di studio in ottica di miglioramento

Preso atto della coerente connotazione prettamente giuridica del Corso, nel rispetto dell'autonomia degli organi competenti, si suggerisce di valutare per il futuro l'opportunità di valorizzare maggiormente i settori scientifico-disciplinari SECS-P e ING-INF al fine di allargare e arricchire lo spettro delle competenze offerte

6

3. Raccomandazione per l'Ateneo

Si raccomanda di prestare particolare attenzione all'adeguatezza delle risorse strutturali e dei servizi agli studenti affinché la qualità del corso sia costantemente garantita.

Il NdV decide quindi di licenziare il parere che dovrà essere trasmesso all'interno della procedura d'istituzione (scheda SUA-CdS), e verrà poi preso in considerazione dal CUN e dai CEV incaricati dall'ANVUR.

Premesso ciò, il NdV redige di seguito la SINTESI DELLA RELAZIONE DA INSERIRE NELLA SCHEDA SUA-CdS

"Alla luce della documentazione ricevuta e delle audizioni effettuate, il Nucleo di valutazione, nella seduta del 1° marzo 2019, ha espresso parere positivo all'istituzione del corso di laurea, accertando, inoltre, la sussistenza degli indicatori di accreditamento iniziale. La progettazione risulta coerente; i requisiti di trasparenza,



docenza, i limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio, i requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS (Allegato A DM 6/2019) sono rispettati.

Per quanto riguarda l'Allegato C – Requisito R3 (qualità dei corsi di studio), il Nucleo ha analizzato con attenzione quanto riportato nel documento SUA-CdS e nella documentazione fornita dal CdS ed esprime parere favorevole all'istituzione del corso di studio in "Scienze giuridiche per l'innovazione". In particolare il Nucleo apprezza l'attivazione di un corso giudicato di interesse per il territorio e le esigenze produttive connesse.

Il Nucleo, nella seduta del 1° marzo 2019, ha comunque enucleato alcune raccomandazioni e suggerimenti ai proponenti del corso di studio in ottica di miglioramento del progetto presentato. Tali osservazioni sono riportate nel verbale della seduta.

Il Nucleo si riserva comunque di verificare l'andamento del corso di studi, una volta che sarà attivato."

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Alle ore 15:50 escono i referenti didattico-amministrativi del corso e il PQA

5. Curriculum docenza - parere

Il NdV, prende atto che in merito al punto in discussione sono pervenute due richieste di parere sulla congruità dei curricula scientifici o professionale ai sensi dell'art. 2 lettera r) della legge n. 240 del 2010.

Relativamente alla richiesta della responsabile dell'Ufficio Offerta formativa, pervenuta in data 01/02/2019, in cui viene richiesto al NdV di esprimere il proprio parere di congruità per la chiamata diretta dei docenti coinvolti nei nuovi *Per-corsi* di eccellenza, il NdV, dopo attento esame della documentazione inviata ed in relazione alle schede analitiche dei singoli *Per-corsi*, esprime, ai sensi del citato art. 2, lettera r), della L. 240/2010 parere favorevole ai seguenti curricula:

Cognome	Nome	Qualifica	SSD	Ore	CFU
Corso in "innovazione sociale e città metropolitane. Un approccio allo sviluppo sociale"					
Colombi	Massimiliano	Consulente in analisi organizzativa e sviluppo dei processi innovativi	SPS/09	20	4

Corso in "Analisi economica del diritto"					
Lucchetti	Alessandro	Avvocato	n.d.	20	4

Corso in "Economia regionale e sviluppo locale"					
Marcolini	Pietro	Presidente ISTAO – Istituto Adriano Olivetti	n.d.	20	4

In riferimento alla richiesta pervenuta dalla dott.ssa Giammaria relativamente alla sussistenza del parere di congruità dei curriculum di alcuni docenti coinvolti nell'edizione 2018/2019 del Master PA, ai fini della chiamata diretta, il NdV prende atto di essersi già espresso, dando parere favorevole, in data 31/03/2016, 12/05/2016 e 16/06/2016.

Ai sensi della propria nota di indirizzo - prot. n. 16291 del 19/09/2016 - il NdV non intende esprimersi per soggetti i quali è già stato fornito il parere di congruità per lo svolgimento della medesima attività di insegnamento, per un periodo di tre anni dalla data di approvazione della precedente richiesta.

Al fine di una coerente interpretazione del periodo di riferimento, il NdV intende considerare gli anni accademici di attivazione del master, per cui, relativamente alla suddetta richiesta, il NdV richiede di ricevere documentazione aggiornata (Curriculum vitae e descrizione insegnamento nel Master) dei soggetti interessati al fine di valutare la congruità degli stessi.

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

6. Istituzione nuovi posti

Premesso che:

- il nucleo si esprime in materia di reclutamento ai sensi dell'art. 13, comma 2, lett. c) dello **Statuto¹**, nonché ai sensi dell'art. 3 del **Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi della Legge 30.12.2010 n. 240**, e dell'art. 6 c. 3 del **Regolamento per la disciplina del reclutamento, del regime giuridico e del trattamento economico dei ricercatori a tempo determinato** (DR n. 501 del 31/10/2013);
- la richiesta di un parere del Nucleo di Valutazione in materia di reclutamento è specifica dell'Ateneo di Macerata, in quanto nella maggioranza degli atenei italiani la materia è esclusivamente affidata agli organi di governo di ateneo come normato dalla legge n. 240/2010 art. 2, comma 1, lett. h);
- il parere del Nucleo di Valutazione in materia di reclutamento *non è vincolante* per le decisioni degli organi;
- sulla base di quanto sopra, il Nucleo interpreta il proprio ruolo in materia come verifica della coerenza tra la richiesta dei Dipartimenti e i criteri fissati dagli organi di ateneo e, dunque, non esprime una valutazione di merito ma di *coerenza* con i predetti criteri;

¹ Art.13 SENATO ACCADEMICO

1) OMISSIS

2) In particolare sono attribuite al SA le seguenti funzioni:

a) OMISSIS;

b) OMISSIS;

c) propone al CdA, anche con riferimento al documento di programmazione triennale di Ateneo, l'attribuzione dei posti di professore di ruolo e di ricercatore a tempo determinato, sulla base delle proposte deliberate dai Consigli di Dipartimento e del parere del Nucleo di Valutazione.

- la materia programmazione del reclutamento del personale è di particolare rilevanza per la sostenibilità del bilancio e, pertanto, necessita di una visione complessiva e pluriennale a livello di ateneo, visione che pure è opportuna per il rispetto dei vincoli legislativi in materia di reclutamento quali, tra l'altro, il ricorso alle procedure valutative di cui all'art. 24, 6 co., legge n. 240/2010;
- il Nucleo di Valutazione è ben consapevole che il passaggio alla logica di programmazione pluriennale costituisce uno sforzo significativo e rappresenta un'evoluzione importante nelle pratiche dell'Ateneo e che conseguentemente richiede un lasso di tempo adeguato per la completa transizione.

Il Nucleo di Valutazione ha preso in esame la documentazione pervenuta e rileva che le delibere dei Dipartimenti di Scienze della Formazione, dei beni culturali e del turismo e di Studi Umanistici consistono in richieste puntuali e non sono inserite in una programmazione pluriennale come raccomandato dal Nucleo nella riunione del 24.9.2018 e dal Senato nella seduta del 25.9.2018 e che, più in generale, non si ravvisano nelle medesime richieste l'analiticità delle motivazioni e la comparazione tra settori così come deliberato dal SA nella seduta del 19 aprile 2018 (n. o.d.g. 5.1) e dal Cda del 20.4.2018 (n. o.d.g. 6.1)². Peraltro la documentazione pervenuta non consente di collocare le scelte effettuate dai Dipartimenti all'interno di un disegno strategico con riferimento alle politiche di Ateneo e di Dipartimento e ai vincoli in materia di reclutamento.

9

Il Nucleo di Valutazione rileva positivamente che la delibera del Dipartimento di Giurisprudenza presenta uno sforzo di programmazione pluriennale ma constata che l'apparato motivazionale risulta solo parzialmente argomentato, non si evincono i caratteri di comparazione tra settori e manca il riferimento ad un disegno strategico. Relativamente alla delibera del Dipartimento di Economia e diritto del 13.2.2019, anche a seguito dell'interlocuzione avvenuta il 25.1.2019, il Nucleo riscontra un positivo sforzo ad applicare i criteri stabiliti dal Senato nella seduta del 17.12.2013 per la comparazione tra tutti i settori e dà atto che la richiesta del Dipartimento è precedente al settembre 2018, come la stessa delibera del Dipartimento sottolinea. L'assenza di una programmazione pluriennale impedisce al Nucleo una visione complessiva.

Relativamente alla delibera del Dipartimento di Economia e diritto del 19.2.2019, il Nucleo riscontra uno sforzo positivo di programmazione pluriennale e di comparazione tra settori ma constata che l'esercizio del Dipartimento non esplicita come l'analisi condotta abbia portato ad individuare i settori indicati in

² (...) "indirizzo ai Dipartimenti affinché le deliberazioni di cui al precedente punto 8) pervengano agli uffici dell'amministrazione e al Nucleo di valutazione corredate da un apparato motivazionale, analiticamente esposto nella parte narrativa del provvedimento, da cui risulti la puntuale applicazione delle linee guida approvate dal Senato accademico nella seduta del 17 dicembre 2013, in particolare per quanto attiene la comparazione con i settori scientifico-disciplinari presenti in Dipartimento e con riferimento all'impegno didattico da assolvere".



programmazione. Pure non si evince come le indicazioni del Dipartimento si inseriscano all'interno di un disegno strategico.

Il Nucleo di Valutazione rimette le considerazioni summenzionate all'attenzione degli organi di Ateneo. Al fine di un miglioramento della procedura, il Nucleo di Valutazione raccomanda:

- come già fatto nella sua seduta del 24.9.2018, che le richieste di istituzione di posti del personale docente, laddove ciò non già presente, siano inserite in una programmazione almeno biennale, affinché sia possibile per gli organi di governo valutare l'impatto delle stesse sugli equilibri, in termini di sostenibilità e di rispetto dei vincoli assunzionali, sia a livello di Dipartimento, sia di Ateneo;
- che l'analisi avvenga sui criteri espressi dal Senato su didattica e ricerca e sia svolta sulla base di criteri omogeni, individuati attraverso un'attività preistruttoria condotta in modo uniforme per tutti i dipartimenti dagli uffici preposti in Ateneo (Adoss e ARI). Ciò al fine di consentire ai dipartimenti e agli organi di effettuare le proprie scelte in un quadro di informazioni certe e condivise. Tale attività di preistruttoria non preclude in nessun modo la libertà di scelta degli organi ma assicura che questa avvenga in una cornice di piena informazione e trasparenza;
- che le delibere dei Dipartimenti chiariscano come l'analisi condotta abbia portato ad individuare i settori indicati in programmazione, esplicitando le motivazioni;
- che la programmazione dei Dipartimenti avvenga in modo coerente, anche attraverso espliciti richiami, al Piano strategico di Ateneo e agli altri documenti di indirizzo e programmazione strategica a livello di Ateneo e di Dipartimento e che consenta pertanto di avere una visione di sintesi di come le scelte in materia di reclutamento si inseriscano nel disegno strategico adottato.

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

7. Varie ed eventuali

Il punto non è stato affrontato.

Non essendoci null'altro da discutere, la riunione termina alle ore 17:00.

Macerata, 01/03/2019

La Segretaria
f.to dott.ssa Silvia Mozzoni

Il Presidente
f.to prof. Matteo Turri