



VERBALE NUCLEO DI VALUTAZIONE RIUNIONE DEL 25 gennaio 2019

La riunione si apre alle ore 8:00, come da convocazione dell'8/01/2019 presso l'Aula Barnave, piazza Strambi, 1.

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, d'ora in avanti "NdV", risulta così composto:

Componenti	presenze		
	P	G	A
Presidente prof. Matteo Turri	X		
prof.ssa Anna Ilaria Trapè	X		
dott. Massimo Principi	X		
dott. Daniele Valerio	X		
sig. Tommaso Ridolfi	X		

P = presente – G = assente giustificato – A = assente

Assistono alla riunione, ai fini del supporto tecnico-amministrativo, il dott. Fiorenzo Formentini e il dott. Giovanni Gison, responsabile dell'Ufficio Pianificazione, innovazione e controllo di gestione che assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente, come previsto dalla convocazione e constatata la presenza del numero legale per la seduta odierna, alle ore 8.05 dichiara aperta la seduta che ha come odg i seguenti punti:

1. Comunicazioni;
2. Offerta formativa Master 2019-2020;
3. Incontro con il PQA – Follow-up dei CdS sottoposti ad accreditamento periodico;
4. Analisi documentazione e audit del corso di Laurea Magistrale in Scienze Giuridiche;
5. Audit CPDS – Dipartimento di Scienze Politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali;
6. Audit CPDS – Dipartimento di Scienze della Formazione, dei beni culturali e del turismo.

Verificata la presenza del numero legale, il Presidente dà il benvenuto al nuovo componente, rappresentante degli studenti, nominato con DR n. 17 del 24 gennaio 2019, e provvede ad una breve presentazione del Nucleo di Valutazione, delle proprie competenze al fine di introdurre e porre in discussione i punti all'odg.

1. Comunicazioni

Il NdV prende atto della nota circolare del Dipartimento della Funzione pubblica del 09/01/2019 con la quale vengono fornite le indicazioni in merito all'aggiornamento



annuale del SMVP e gli aggiornamenti necessari nel portale web. Il dott. Gison ha precisato che l'Ateneo già era conforme alle istruzioni riportate.

Ulteriore comunicazione riguarda l'organizzazione, da parte del CONvui della quarta edizione delle giornate di incontro con i Nuclei di valutazione che si terrà il prossimo giovedì 28 febbraio. Il Nucleo ne prende atto.

In ultimo, il Presidente riferisce di aver ricevuto, e accordato, la richiesta di un'audizione con il Direttore di Dipartimento di Economia e diritto e con la prof.ssa Mammana per avere chiarimenti sul proprio parere espresso sul reclutamento di un ricercatore a tempo determinato.

2. Offerta formativa Master 2019-2020

Il Nucleo è chiamato ad analizzare le richieste di parere per l'istituzione dei seguenti Master di primo e secondo livello per l'a.a. 2019/2020:

1. Master di primo livello in Marketing e direzione aziendale (X edizione)
2. Master di primo livello in Global Management for China (II edizione)
3. Master di primo livello in Didattica dell'italiano L2/LS in prospettiva interculturale (X edizione)
4. Master di secondo livello in Formazione gestione e conservazione di archivi digitali in ambito pubblico e privato (XIII edizione)
5. Master di secondo livello in Scienze amministrative e innovazione nella pubblica amministrazione – MASTERPA (V edizione)
6. Master in Organizzazione e gestione in sanità – MOGS (I edizione)

Il parere del Nucleo viene richiesto dall'art. 84, comma 2 del Regolamento di organizzazione di Ateneo: "L'istituzione, attivazione, modificazione e disattivazione di un corso di studio sono deliberate dal Consiglio di amministrazione a maggioranza assoluta dei suoi componenti, previo parere favorevole del Senato accademico e sulla base di una relazione tecnica del Nucleo di valutazione in ordine alla sostenibilità dell'iniziativa".

Nel verbale della riunione del Nucleo del 15/10/2015, è stato deliberato di intendere come "sostenibilità" la combinazione di tre dimensioni:

- sostenibilità economico-organizzativa: intesa come analisi del corso di studi dal punto di vista economico-organizzativo e dell'impianto dell'offerta didattica intesa come assegnazione CFU e carico didattico;
- sostenibilità scientifica: si fa riferimento alla compagine dei docenti, alla loro formazione ed al possesso di competenze specifiche;
- sostenibilità infrastrutturale: si vuole assicurare l'adeguatezza delle strutture, delle aule e degli spazi comuni ai fini della riuscita del corso.

Utilizzando la stessa metodologia adottata lo scorso anno, per ciascuna delle 3 dimensioni, il Nucleo ha espresso la propria valutazione con un giudizio adeguato in modo da pervenire ad una valutazione complessiva sulla sostenibilità o meno dell'iniziativa.



Si allega la tabella di sintesi (allegato 1) con il giudizio finale riportato nell'ultima colonna.

Il Nucleo è consapevole del disallineamento esistente in alcune circostanze tra l'anno accademico di riferimento del master e il periodo effettivo in cui si svolge, e di conseguenza si esprime sulle informazioni finali attualmente disponibili che riguardano l'ultima edizione conclusa.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce le seguenti raccomandazioni, formulate anche lo scorso anno, la cui attuazione sarà oggetto di valutazione nella prossima approvazione dell'offerta formativa dei Master:

- cercare di riallineare l'offerta con gli anni accademici di riferimento, visto lo sfasamento temporale tra la richiesta di istituzione di un master e la chiusura delle edizioni precedenti;
- realizzare la valutazione degli sbocchi occupazionali con maggiore rigore. L'efficacia del master in termini occupazionali può anche essere declinata in maniera diversa se la platea del Master è costituita da persone già occupate.
- fare un uso parsimonioso del ricorso al parere del Nucleo di Valutazione per l'assegnazione degli incarichi didattici che, ai sensi dell'art. 23 della Legge 240/2010, si ricorda, è possibile solo in caso di "esperti di alta qualificazione professionale in possesso di un significativo curriculum scientifico professionale";

e raccomanda altresì di

- prestare maggiore cura alla descrizione degli "obiettivi della formazione", compilando ciascun campo della proposta di attivazione.

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Alle ore 9:00 intervengono il prof. Perri, Direttore del Dipartimento di Economia e Diritto e la prof.ssa Mammana.

Dopo un breve confronto, il Nucleo di Valutazione ribadisce le motivazioni che hanno impedito di esprimere il proprio nulla osta all'istituzione del posto da ricercatore.

Alle ore 9:30 il prof. Perri e la prof.ssa Mammana lasciano la riunione.

3. Incontro con il PQA – Follow-up dei CdS sottoposti ad accreditamento periodico.

Alle ore 09:30 intervengono per il PQA le proff.sse Barbara Fidanza, Eleonora Cutrini e la sig.ra Annalisa Di Marco; assente giustificato il Presidente, prof. Roberto Lambertini.

Il PQA ha provveduto ad esaminare, come concordato con lo stesso Nucleo, le schede di verifica superamento criticità richieste ai Cds esaminati dalla CEV e sottoposti ad accreditamento periodico. Il processo di *follow up* era stato avviato già dal 2017 in collaborazione con il PQA e vede quest'oggi un ulteriore step intermedio di monitoraggio.



Il Nucleo, a seguito dell'incontro con il PQA, ha verificato il puntuale superamento delle criticità sulla base della documentazione presentata. A fronte di alcuni punti di attenzione, dove non sono stati riscontrati elementi sufficienti a verificare il pieno superamento delle criticità rilevate dalla CEV, il Nucleo dispone le richieste di cui di seguito e raccomanda, peraltro, che i CdS abbiano cura di coinvolgere il PQA nel processo di risposta. La verifica delle risposte che i CdS invieranno potrà avvenire anche tramite audizione presso il Nucleo.

- **LMG/01 – Giurisprudenza**

- AQ5.A.2 - Il Nucleo richiede di inviare entro il 31 marzo 2019 bozza della Scheda SUA-CdS (a.a. 2019-20) e allegati pertinenti in cui si evinca il puntuale superamento della criticità riscontrata nell'AQ5.A.2, spiegando come il corso di studio si sia dotato di modalità sistematiche formali, documentate e periodiche di ascolto delle parti sociali. Si chiede di valutare l'opportunità, qualora non sia stato ancora attivato, di dotarsi di un Comitato di indirizzo permanente;
- AQ5.E.1 - Il Nucleo richiede entro il 31 marzo 2019 di avere documentazione che attesti il coinvolgimento degli interlocutori esterni nel monitoraggio dell'efficacia del percorso formativo (questo potrà avvenire anche in occasione di momenti formalizzati di consultazione di cui al punto AQ5.A.2 ma dovrà essere oggetto di apposita verbalizzazione)

- **L-20 – Scienze della comunicazione**

- AQ5.A.1 - Inviare entro il 31 marzo 2019 bozza della Scheda SUA-CdS (a.a. 2019-20) comprensiva degli allegati pertinenti in cui si evinca il puntuale superamento della criticità riscontrata nell'AQ5.A.1 e AQ5.A.2, spiegando come il corso di studio si sia dotato di modalità sistematiche formali e periodicamente aggiornate di ascolto delle parti sociali, locali e nazionali;
- AQ5.C.4 - si richiede di ricevere entro il 31 marzo 2019 un riesame ciclico del corso; si raccomanda di sottoporre i contenuti del riesame al PQA, preventivamente all'invio al Nucleo. In tale riesame il corso deve porre particolare attenzione a esporre quali azioni sono state intraprese per il superamento di tutte le criticità rilevate dalla CEV e a indicare la documentazione in cui le stesse possono essere analiticamente riscontrate

- **L-18 – Economia: banche, aziende e mercati**

- AQ5.A.2 - Inviare entro il 31 marzo 2019 bozza della Scheda SUA-CdS (a.a. 2019-20) comprensiva degli allegati pertinenti in cui si evinca il puntuale superamento della criticità riscontrata nell'AQ5.A.2, spiegando come il corso di studio si sia dotato di modalità sistematiche formali e periodicamente aggiornate di ascolto delle parti sociali, a livello locale e nazionale. In particolare si raccomanda di dare visibilità

delle attività del CCRT che si suggerisce di denominare “Comitato di indirizzo permanente” in conformità alla dizione diffusa a livello nazionale;

- **L-39 – Teorie, culture e tecniche per il servizio sociale**
 - AQ5.D.1 - si invita il Cds a produrre adeguata documentazione in cui si evinca un'analisi disaggregata per singolo insegnamento e di rendere conto di come la stessa è stata discussa negli organi deputati, producendo opportuna documentazione. Si invita peraltro a produrre i verbali di consiglio in cui il corso ha risposto agli appunti della CPDS.
- **LM-62 – Studi politici e internazionali**
 - AQ5.A.2 - Inviare entro il 31 marzo 2019 bozza della Scheda SUA-CdS (a.a. 2019-20) e gli allegati pertinenti in cui si evinca il puntuale superamento della criticità riscontrata nell'AQ5.a2, spiegando come il corso di studio si sia dotato di modalità sistematiche formali e periodiche di ascolto delle parti sociali. Si chiede di valutare l'opportunità, qualora non sia stato ancora attivato, di dotarsi di un Comitato di indirizzo permanente;
- **L-11 – Lingue e culture straniere occidentali e orientali**
 - AQ5.C.2 - Inviare entro il 31 marzo 2019 opportuna documentazione dalla quale si evinca che i documenti di monitoraggio e riesame ciclico siano stati oggetti di discussione all'interno degli organi competenti.

In relazione alle segnalazioni (contrassegnate dalla lettera “B”) relative ai CdS, il Nucleo chiede al PQA di effettuare un monitoraggio e di evidenziare eventuali criticità. Il nucleo nel ringraziare il PQA per l'azione puntuale, attenta e sostanziale di verifica effettuata per i CdS, e nell'esprimere pieno apprezzamento della stessa, chiede all'organo di eseguire lo stesso esercizio per le raccomandazioni e segnalazioni a livello di Ateneo.

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

4. Analisi documentazione e audit del corso di Laurea Magistrale in Scienze Giuridiche (classe LM-SC-GIUR)

Alle ore 11.20 intervengono alla riunione i seguenti referenti didattico-amministrativi che seguono il processo di accreditamento:

- il prof. Stefano Pollastrelli – Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza;
- il prof. Guido Canavesi – Presidente del Consiglio unificato delle lauree in Servizi Giuridici
- prof. Claudio Ortenzi – Prorettore e delegato alla didattica di Ateneo
- dott.ssa Marina Piantoni – Responsabile dell'Area didattica dell'orientamento e dei servizi agli studenti

- dott.ssa Stefania Marcolini – U.O. didattica e studenti del dipartimento di giurisprudenza.

L'incontro ha lo scopo di continuare a monitorare il processo di istituzione del nuovo CdS; processo particolarmente complesso e complicato in quanto comprende anche l'accREDITAMENTO iniziale di una nuova sede.

Il Presidente del Nucleo ha richiesto ai componenti del PQA di rimanere per la discussione del presente punto, come uditore, in quanto è coinvolto nell'accompagnamento del CdS all'accREDITAMENTO iniziale.

Alla luce dell'analisi della documentazione ricevuta e rintracciabile nella Scheda SUA-CdS che è stata nel frattempo chiusa per ricevere l'approvazione del CUN, il Nucleo formula le seguenti osservazioni:

- relativamente al CdS
 - costituire un Comitato di indirizzo permanente, qualora non sia stato ancora attivato, al fine di assicurare la sistematicità e la solidità del processo di consultazione;
 - preso atto della coerente connotazione prettamente giuridica del Corso, nel rispetto dell'autonomia degli organi competenti, suggerisce di valorizzare maggiormente i Settori scientifico-disciplinari SECS-P e ING-INF al fine di allargare e arricchire lo spettro delle competenze offerte;
- relativamente alla nuova sede e al suo accREDITAMENTO
 - declinare i servizi garantiti agli studenti in loco prevedendo, se necessario, un *timing* di attivazione progressiva;
 - aggiornare il piano triennale della ricerca nella SUA-RD;
 - riguardo alla sostenibilità logistica, esplicitare il programma previsto e la disponibilità puntuale degli spazi;
 - documentare meglio l'attività di ricerca almeno quinquennale nella sede da accREDITARE; si suggerisce di riportare attività scientifiche anche altre a quelle più direttamente connesse alle finalità del CdS sottolineando il rapporto con le attività produttive del territorio.

Accanto a queste osservazioni, il NdV formula **le seguenti raccomandazioni** agli organi di Ateneo:

- aggiornare al più presto le politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e della ricerca;
- definire e ufficializzare delle linee guida per l'istituzione dei nuovi Corsi di Studio prevedendo tempi anticipati per presentare proposta e relativo documento di progettazione.

Il Nucleo provvederà ad esprimere il proprio parere sul possesso dei requisiti per l'accREDITAMENTO iniziale ai fini dell'istituzione del nuovo CdS nella propria seduta fissata per il giorno 1/3/2019.



Ritenutosi concluso il punto, l'incontro termina alle ore 12:00.

Su questo punto il verbale viene redatto, approvato e sottoscritto seduta stante.

5. Audit CPDS – Dipartimento di Scienze Politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali

Il Nucleo ha provveduto ad effettuare un'attenta analisi delle Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche docenti-studenti (CPDS) redigendo una relazione, allegata al presente verbale. A seguito dell'analisi svolta, il Nucleo ha deciso di incontrare la CPDS del Dipartimento di Scienze Politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali.

Alle ore 12:15 intervengono per la Commissione del dipartimento

Prof.ssa Benedetta Barbisan – Presidente della commissione

Prof. Fabio Clementi

Dott.ssa Marzia Giammaria

Alessio Penaggio, Niclas Castagna, Nicola Maraviglia - rappresentanti degli studenti.

Il Nucleo considera la CPDS un organo fondamentale che ricopre un ruolo rilevante nel processo di assicurazione della qualità. Si pone sempre grande attenzione nel lavoro delle CPDS in quanto è l'organo rappresentativo delle opinioni degli studenti.

Nel prendere atto del *modus operandi* utilizzato negli ultimi anni dalla CPDS, il Nucleo manifesta il proprio apprezzamento e esprime un plauso per il ricorso ai *focus group* dedicati.

Accanto a tali osservazioni il Nucleo intendere esprimere la raccomandazione per il futuro di attenersi, nel redigere la relazione annuale, allo schema suggerito da ANVUR, al fine di ottenere una più chiara comparabilità con le relazioni delle altre CPDS.

Il Nucleo raccomanda alla CPDS di migliorare la percezione e la conoscenza che gli studenti hanno della stessa, presentandosi, descrivendo le proprie funzioni e stimolando una più attenta compilazione dei questionari sulla valutazione della didattica. È possibile che a tale proposito la CPDS organizzi incontri con gli studenti e presentazioni a inizio delle lezioni in accordo con il Presidente del CdS. La CPDS dovrebbe rappresentare il punto di riferimento degli studenti per manifestare ed evidenziare le criticità che emergono nell'organizzazione dei CdS.

Molto positivo è il fatto che la relazione sia stata discussa all'interno del Dipartimento. Al termine dell'incontro il Nucleo, nel ringraziare la CPDS per l'operato svolto, raccomanda all'organo di monitorare le azioni attivate dai CdS a seguito delle criticità segnalate e suggerisce di formulare le proprie valutazioni in ordine all'operato del CdS in modo da stimolare al miglioramento e di evitare ogni possibilità di polemica in merito alle considerazioni effettuate.



Alle ore 13:00 i rappresentanti delle CPDS del Dipartimento di Scienze politiche, della comunicazione e delle relazioni internazionali lasciano la riunione.

6. Audit CPDS – Dipartimento di Scienze della Formazione, dei beni culturali e del turismo

A seguito dell'analisi descritta nel punto precedente, il Nucleo ha deciso di incontrare la CPDS del Dipartimento di Scienze della formazione, dei beni culturali e del turismo.

Alle ore 13:03 intervengono per la Commissione del dipartimento

Prof. Stefano Polenta – Presidente della commissione

Prof. Francesco Bartolini

Prof.ssa Carmen Vitale

Prof.ssa Morena Muzi

Benedetta Ferrarini, Veronica De Luca, Clemente Nappi - rappresentanti degli studenti.

Il Nucleo, nell'esaminare la relazione annuale, esprime pieno apprezzamento per il lavoro svolto e per l'attenzione dedicata alla relazione. La relazione risulta molto accurata e puntuale; la CPDS riesce ad interpretare al meglio il proprio ruolo segnalando accuratamente le criticità emerse.

Si riscontrano buone prassi, soprattutto per l'attività continua e costante durante tutto l'anno e nel confronto preventivo con i Presidenti dei Corsi di Studio.

Concludendo il Nucleo raccomanda alla CPDS di migliorare la percezione e la conoscenza che gli studenti hanno della stessa, presentandosi, descrivendo le proprie funzioni e stimolando una più attenta compilazione dei questionari sulla valutazione della didattica. È possibile che a tale proposito la CPDS organizzi incontri con gli studenti e presentazioni a inizio delle lezioni in accordo con il Presidente del CdS. La CPDS dovrebbe rappresentare il punto di riferimento degli studenti per manifestare ed evidenziare le criticità che emergono nell'organizzazione dei CdS.

Alle ore 13:25 i rappresentanti delle CPDS del Dipartimento di Scienze della formazione dei beni culturali e del turismo lasciano la riunione.

Non essendoci null'altro da discutere, la riunione termina alle ore 13:30.

Macerata, 25/01/2019

Il Segretario

f.to dott. Giovanni Gison

Il Presidente

f.to prof. Matteo Turri